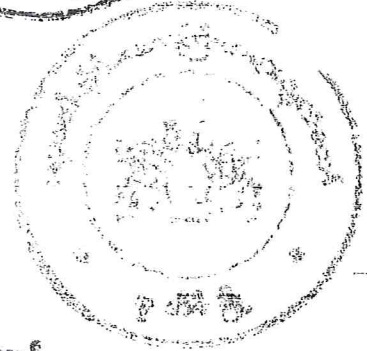
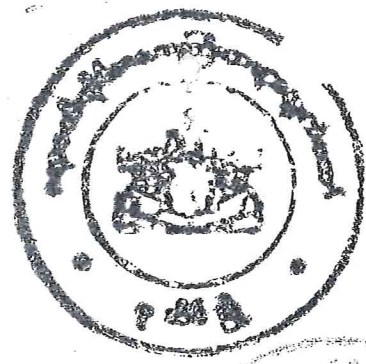




ဧရာဝတီတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်

ပုသိမ်မြို့

၂၀၁၉ ခုနှစ်၊ တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ်- ၁၈ ✓

၂၀၁၉ ခုနှစ်၊ တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ်- ၂၈

တာဝန်ခံပိတ္တကုန်

၂၀၁၆ ခုနှစ် တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၄ ကွင်ချမှတ်သော ၂၀၁၈ခုနှစ် ဒီဇင်ဘာလ ၂၇ ရက်နေ့စွဲပါ
ဟင်္သာတခရိုင်တရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကိုမကျေနပ်၍ အယူခံမှုများ

ဦးမျိုးကြည်

နှင့်

၁။ ဦးမောင်မောင်မြင့်

ဖစ်စော/ဦးပန်ကန်ကြောင်းတာဝန်ယူသည်။

၂။ ဒေါ်ခိုင်ခိုင်ဝင်း

(အယူခံတရားလို)

(အယူခံတရားပြိုင်များ)

၁။ ဦးမောင်မောင်မြင့်

နှင့်

ဦးမျိုးကြည်

၂။ ဒေါ်ခိုင်ခိုင်ဝင်း

(အယူခံတရားလိုများ)

(အယူခံတရားပြိုင်)

အယူခံတရားလို/တရားပြိုင်၊

ဦးမျိုးကြည်အတွက် ဦးခင်ဦး၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

အယူခံတရားလို/တရားပြိုင်၊

ဦးမောင်မောင်မြင့်၊ ဒေါ်ခိုင်ခိုင်ဝင်းတို့အတွက် ဦးမြင့်နိုင်ဦး

တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

စီရင်ချက်

ရက်စွဲ၊ ၂၀၁၉ ခုနှစ်၊ ဧပြီလ ၁၂ ရက်

(မျိုးညွန့်)
ဆွင့်ရတနာ

ဟင်္သာတခရိုင်တရားရုံး တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၄/၂၀၁၆တွင် တရားလိုဦးမျိုးကြည်က
တရားပြိုင်ဦးမောင်မောင်မြင့်နှင့် ဒေါ်ခိုင်ခိုင်ဝင်းတို့အပေါ် မတ်ပဲဘိုးငွေ (၄၇၆၇၉၆၈၇) ကျပ်ရလို့မှု
စွဲဆိုရာ ၂၇-၁၂-၂၀၁၈ ရက်နေ့တွင် တရားလိုသည် တရားပြိုင်များထံမှ မတ်ပဲအိတ်(၇၅၀)အိတ်တန်
ဘိုးငွေ(၂၃၁၈၉၀၆၂) ကျပ်ရထိုက်ကြောင်း အနိုင်ဒီကရီချမှတ်ခဲ့သည်။ ယင်းဒီကရီကို မူလရုံး
တရားလိုဦးမျိုးကြည်က မကျေနပ်၍ တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၁၈/၂၀၁၉ ဖြင့် လည်းကောင်း

တရားပြိုင်ဦးမောင်မောင်မြင့်နှင့် ဒေါ်ခိုင်ခိုင်ဝင်းတို့က မကျေနပ်၍ တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၂၈/၂၀၁၉ ဖြင့်လည်းကောင်း၊ အသီးသီးအယူခံတင်သွင်းသော အမှုများဖြစ်သည်။

မလွှဲရုံးတရားလိုက အဆိုလွှာတွင်တရားလိုနှင့်တရားပြိုင်တို့သည် လွန်ခဲ့သော(၄)နှစ်ခန့်က ခုစု၍ ပဲအိတ်ရောင်းအဝယ်လုပ်ကိုင်ခဲ့ကြောင်း တရားလိုမှ တရားပြိုင်များထံ ၄-၁၁-၂၀၁၄ ရက်နေ့တွင် မတ်ပဲအိတ် ၅၀၀ ကိုတစ်တင်းလျှင် (၁၉၅၀၀) ကျပ်နှုန်းဖြင့် တန်ဘိုးငွေ ၁၄၅၆၄၀၆၂ ကျပ်ဖြင့် ဖြစ်လည်းကောင်း၊ ၅-၁-၂၀၁၅ နေ့တွင် မတ်ပဲ ၂၅၀ အိတ်ကို တစ်တင်း(၂၃၀၀၀)ကျပ်နှင့် တန်ဘိုး ၈၆၂၅၀၀၀/-ဖြင့်လည်းကောင်း စုစုပေါင်း မတ်ပဲ ၇၅၀ အိတ်ကို ဝယ်ယူခဲ့ပြီး တရားပြိုင်များမှ ၃၁-၃-၂၀၁၅ နေ့တွင် ပဲအိတ်များအပ်ရန်ကတိပြုခဲ့သော်အပ်နှံခြင်းမရှိခဲ့ကြောင်း၊ ၂၂-၇-၂၀၁၅ နေ့တွင် ပဲတစ်တင်းလျှင် ၄၂၅၀၀ ကျပ်ဈေးဖြစ်၍ ပဲဘိုးငွေ ၄၇၆၇၉၆၈၇ ကျပ်ပေးရန်ရရှိခဲ့ကြောင်း၊ တရားလိုက ဆက်သွယ်တောင်းခံသော်လည်း ပေးဆပ်ခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း၊ တရားလိုမှ ပဲဘိုးငွေကို ဟင်္သာတမြို့ကုန်စည်ဒိုင်တွင် ညှိနှိုင်းတောင်းခံပေးရန်တင်ပြခဲ့ကြောင်း၊ တရားပြိုင်များမှ ကုန်စည် ဒိုင်သို့ပေးရန်ရှိသည့်ငွေကြေးများနှင့် ပဲအိတ်စားရင်းပြုစု၍တင်ပြခဲ့ကြောင်း တရားလို၏ရှေ့နေမှ ၄-၇-၂၀၁၆ နေ့တွင် ပဲအိတ်ဘိုးငွေများပေးရန် အကြောင်းကြားရာ ၈-၇-၂၀၁၆ နေ့တွင် ပေးဆပ်ရန် တာဝန်မရှိဟု တရားပြိုင်၏ရှေ့နေမှ တဆင့်အကြောင်းပြန်ကြားသဖြင့် ယခုအမှုစွဲဆိုခြင်းဖြစ်ကြောင်းအဆိုပြုသည်။

တရားပြိုင်များက ချေပရာတွင် တရားလိုသည် ၂၀၁၄ ခုနှစ်က တရားပြိုင်များပွဲရုံတွင် လှောင်ပဲအိတ် (၃၀၀)ကို ဈေးဖြတ်ဝယ်ယူပြီး လှောင်ပဲအဖြစ် ထားခဲ့ကြောင်း၊ ယင်းလှောင်ပဲကို တစ်တင်း ၂၈၅၀၀ ဈေးဖြတ်၍ ရောင်းချကာ ၄-၁၁-၂၀၁၄ နေ့တွင် မတ်ပဲအိတ်(၅၀၀)အား ပေါက်ဈေးထက် (၉၀၀၀)ကျပ်ခွာပြီး တစ်တင်း ၁၉၅၀၀ ကျပ်ဈေးနှုန်းဖြင့် သင့်ငွေ (၁၄၅၆၄၀၆၂)ကျပ် အတွက် ၎င်းလှောင်ထားသည့်မတ်ပဲ (၃၀၀)ရောင်းချ၍ရသည့် ငွေနှုတ်ပြီး လိုသည့်ငွေကို ထပ်ပေး၍ ကြိုပြုငှ်စနစ်ဖြင့် ဝယ်ယူခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ တရားလိုက ၂၀၁၄ ခုနှစ်က တရားပြိုင်ပွဲရုံတွင် လှောင်ပဲအိတ်(၂၅၀)ကိုဈေးဖြတ်ပြီး လှောင်ခဲ့ရာ ၅-၁-၂၀၁၅ နေ့တွင်(၂၉၀၀၀)ကျပ်ဈေးဖြတ်ရောင်းချကာ မတ်ပဲအိတ်(၂၅၀)အား ပေါက်ဈေးထက်(၆၀၀၀)ကျပ်ခွာပြီး ၂၃၀၀၀/-ဈေးနှုန်းဖြင့်သင့်ငွေ ၈၆၂၅၀၀၀ကျပ်အတွက် လှောင်ပဲ (၂၅၀)အိတ်ရောင်း၍ရသည့်ငွေကိုနှုတ်ပြီး လိုငွေထပ်ပေးကာ ကြိုပြုငှ်စနစ်ဖြင့်ဝယ်ယူခဲ့ကြောင်း၊ တရားလိုကြိုပြုငှ်အဖြစ်ဝယ်ယူသည့် မတ်ပဲ(၇၅၀)အိတ်စုစုပေါင်း တန်ဘိုးငွေ(၂၃၁၈၉၀၆၂) ကျပ်သာရှိကြောင်း၊ တရားပြိုင်သည် တရားလိုကြိုပြုငှ်(ပင်တောင်ပဲ)စနစ်ဖြင့်ဝယ်ယူထားသည့် မတ်ပဲအိတ်များအား တောင်သူများထံသို့တဆင့်ပြန်လည်ဝယ်ယူပြီး တရားလိုကိုပြန်ပေးရမည်ဖြစ်သောကြောင့် တောင်သူများမတ်ပဲရာသီဖြစ်သည့် ၃၁-၃-၂၀၁၅ နေ့တွင် တရားလိုထံပြန်အပ်ရန်သတ်မှတ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ တောင်သူများ သိန့်အထွက်မကောင်း ခြင်းပဲမထွက်ခြင်းတို့ကြောင့် တရားပြိုင်ထံပဲမသွင်း၍ တရားလိုအား တရားပြိုင်မှ ပဲမအပ်နိုင်ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ၂၂-၇-၂၀၁၅ နေ့တွင် နှစ်ဖက်သဘောတူ၍ မတ်ပဲတစ်တင်း ၄၂၅၀၀ ကျပ်ဈေးဖြတ်ခဲ့ခြင်းမရှိသည့်ပြင် ကတိပေးခဲ့ခြင်းမရှိခဲ့ကြောင်း၊ တရားလိုအနေဖြင့် မတ်ပဲကြိုပြုငှ်ဝယ်ယူသည့် တန်ဘိုးမှာ ၄၇၆၇၉၆၈၇ကျပ် မဟုတ်ဘဲ ၂၃၁၈၉၀၆၂ကျပ် သာဖြစ်ကြောင်း၊ တရားပြိုင်များသည် အရောင်းအဝယ်အရုံး ပေါ်ခြင်းရောင်းမှားဝယ်မှားများဖြစ်ခြင်းတို့ကြောင့် တရားပြိုင်လုပ်ငန်းရပ်တည်မရ၍ တရားလိုအပါအဝင် ပဲအိတ်များငွေများပေးရန်ရှိသူတို့အား မိမိနေအိမ်ခြံကို ရောင်းချခဲ့ဝေပေးရန် ဟင်္သာတကုန်စည်ဒိုင်သို့တင်ပြသော်လည်း ဖြေရှင်းမပေးခဲ့ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍



ပင်ဆေးပြီးမှန်ကန်ကြောင်းတာဝန်ယူသည်။

Handwritten signature and text in Burmese.

(မိုးညွှန်း) အမွှာရအရာရှိ

တရားလိုတောင်းဆိုသည့်ဒီကရီမရထိုက်၍ တရားလိုစွဲဆိုသည့်အမှုအား စရိတ်နှင့်တကွပလပ်ပေးရန်ချေပသည်။

အဆိုအချေများပေါ်တွင် အောက်ပါငြင်းချက်များထုတ်ခဲ့သည်။

(၁) တရားလိုဦးမျိုးကြည်သည် တရားပြိုင်များဖြစ်သော ဦးမောင်မောင်မြင့်၊ ဒေါ်ခိုင်ခိုင်ဝင်းတို့ထံမှ မတ်ပဲတန်ဘိုးငွေ ၄၇၆၇၉၆၈၇ ကျပ်ရရန်ရှိသည်မှာ မှန်သလား၊

(သို့မဟုတ်)

တရားလိုဦးမျိုးကြည်သည် တရားပြိုင်များဖြစ်သော ဦးမောင်မောင်မြင့်၊ ဒေါ်ခိုင်ခိုင်ဝင်းတို့ထံမှပဲအိတ်(၇၅၀) ၏ သင့်ငွေစုစုပေါင်းတန်ဘိုး ၂၃၁၈၉၀၆၂ ကျပ်ကိုသာရရန်ရှိသည်မှာ မှန်သလား၊

(၂) တရားလိုသည် မည်သည့်သက်သာခွင့်ရထိုက်သနည်း။

ဟင်္သာတခရိုင်တရားရုံးက ငြင်းချက်များကိုဖြေဆို၍ တရားလိုဦးစိန်ဝင်းသည် တရားပြိုင်ဦးမောင်မောင်မြင့်၊ ဒေါ်ခိုင်ခိုင်ဝင်းတို့ထံမှ ပဲအိတ်(၁၀၅၀)အိတ်အတွက် ငွေ ၃၂၁၈၉၀၆၂ ကျပ်ရထိုက်ခွင့်ရှိကြောင်း ဒီကရီချမှတ်ခဲ့သည်။

တာဝန်ခံမှုများ

ဤစီရင်ချက်သည် ဟင်္သာတခရိုင်တရားရုံး၏ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၄/၂၀၁၆တစ်မှုတည်းမှ ပေါ်ပေါက်လာပြီး ဆုံးဖြတ်ရန်ပြဿနာမှာလည်း တူညီ၍ အယူခံမှုနှစ်မှုလုံးနှင့်သက်ဆိုင်စေရမည်။

အယူခံတရားလို/အယူခံတရားပြိုင်ဦးမျိုးကြည်၏ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေက တင်ပြလျှောက်လဲရာတွင် အမှုမှတရားလိုပြသက်သေများ၏ ထွက်ဆိုချက်အရ မူလရုံးတရားခံများသည် မူလရုံးတရားလိုအား မတ်ပဲများရောင်းချမည်ဟု ပြောဆိုသဖြင့် ၄-၁၁-၂၀၁၄ နေ့တွင် မတ်ပဲအိတ် (၅၀၀) ကိုလည်းကောင်း၊ ၅-၁-၂၀၁၅ ရက်နေ့ တွင် မတ်ပဲအိတ် ၂၅၀ ကိုလည်းကောင်း စုစုပေါင်း မတ်ပဲ

ပစ်ပေးပြီးမှန်ကန်ကြောင်းတစ်ခုယူသည်။

ကို၅၀အိတ်အား တန်ဘိုးငွေ(၂၃၁၈၉၀၆၂)ကျပ်ကို မူလရုံးတရားလိုမှ အဝယ်ပြေစာများ ငွေလက်ငင်းပေးချေဝယ်ယူခဲ့ပြီး တရားပြိုင်များ၏ ပွဲရုံသို့ပြန်လည်အပ်နှံခဲ့ခြင်းမှာ အငြင်းမပွားကြောင်း တရားပြိုင်များ၏ရှေ့နေက ပြန်လှန်မေးမြန်းချက်အရ မူလရုံးတရားလိုများဝယ်ယူခဲ့သော မတ်ပဲအိတ်များကို တရားပြိုင်များမပေးနိုင်ခြင်းမှာ ရောင်းမှားဝယ်မှားဖြစ်သည့်အတွက်လည်းကောင်း၊ ကျေးရွာများမှတောင်သူများထံ ငွေကြိုတင်ပေး၍ဝယ်ယူထားသော ပဲများမရသည့်အတွက်လည်းကောင်း၊ မပေးနိုင်ခြင်းဖြစ်သည်ဟု မေးမြန်းထားခြင်းကို ဖြေကြားခဲ့ကြောင်း၊ တရားလိုသည် တရားပြိုင်များထံငွေပေးထားခြင်းမှာ မတ်ပဲများရမည်ဆိုသောမျှော်လင့်ချက်ဖြင့် ငွေပေးခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ မူလရုံးတရားပြိုင်များသည် ငွေသော်လည်းကောင်း မတ်ပဲသော်လည်းကောင်းပြန်ပေးရန်တာဝန်ရှိကြောင်း၊ မူလရုံးတရားလိုက သက်သေခံ(က)(က-၁)အဖြစ် ပြေစာများတွင် တရားလိုသို့ ၃၁-၃-၂၀၁၅ နေ့တွင် မတ်ပဲများအပြီးပေးရန် ဖော်ပြထားပြီး တရားပြိုင်များမှ သတ်မှတ်ရက်တွင် ပေးအပ်နိုင်ခြင်းမရှိကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ နှစ်ဖက်သဘောတူညီသောကာလပေါက်ဈေးဖြင့် တန်ဘိုးငွေ ၄၇၆၇၉၆၈၇ ကျပ်ပေးရန် ကတိပြုသော်လည်း ပြန်လည်ပေးဆပ်ခဲ့ခြင်းမရှိဟု ပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ မတ်ပဲပေးရန်ငွေထုတ်ပေး ခြင်းဖြစ်ပြီး ငွေချေးခြင်းငွေထုတ်ပေးခြင်းမဟုတ်ကြောင်း တရားပြိုင်ပြသက်သေများ၏ ထွက်ဆိုချက်အရ တရားပြိုင်များသည် ပွဲရုံဖွင့်လှစ်၍ မတ်ပဲဝယ်ယူလိုသောသူများမှ ဝယ်ယူလိုသည့်အချိန်ကာလပေါက်ဈေးဖြင့် ဈေးဖြတ်ဝယ်ယူပြီး ဝယ်ယူမှုမတ်ပဲအပ်နှံထားပြီး ဝယ်ယူပြန်လည်ရောင်းချလိုသည့်အချိန်တွင် ကာလပေါက်ဈေးဖြင့် ငွေပေးချေလေ့ရှိသည်ဟု ပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ တရားလိုထံမှမတ်ပဲဘိုးလက်ခံထားပြီး တရားလိုပြန်လည်ရောင်းလိုသည့်အချိန်တွင် ငွေနှင့်ပဲမပေးနိုင်သည့် ကိစ္စကို

ဦးစွာ
မိမိကတော့မူ

(မျိုးညွန့်)
အစွဲရှိအရာရှိ

တရားပြိုင်များက ရှင်းလင်းထွက်ဆိုရန်လိုအပ်ကြောင်း၊ တရားပြိုင်များသည် အခြားသူများနှင့် လည်းမတ်ပဲဝယ်ရန်ယူထားသောငွေများအတွက် အမှုများဖြစ်နေကြောင်း၊ တရားပြိုင်များက မတ်ပဲ ဝယ်ယူခြင်းမှာ မတ်ပဲမရှိသေးမီမတ်ပဲ(ပင်ထောင်)အား ကြိုပြိုင်စနစ်ဖြင့် ဝယ်ယူခြင်းဖြစ်ကြောင်း ထုချေသော်လည်း သက်သေတင်ပြနိုင်ခြင်းမရှိကြောင်း၊ မူလရုံးတရားပြိုင်များသည် မူလရုံး တရားလိုထံမှ ယူခဲ့သောငွေများဖြင့် တောနယ်ဘက်တွင် တောင်သူများအား ငွေကြိုတင်ပေး၍ဝယ် ယူခဲ့သော်လည်း မတ်ပဲမရဟုဆိုသော်လည်း မူလရုံးတရားလိုနှင့် သက်ဆိုင်ခြင်းမရှိကြောင်း အရောင်းအဝယ်ခလေထုံးစံအရ ပဲဝယ်ရန်ကြိုတင်ပေးထားသော ငွေနှင့်စပ်လျဉ်းပြီး ပြန်ပေးရန်မှာ ကာလပေါက်ချေဖြင့်သာ ထွက်ချက်ပေးချေခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ဦးထွန်းရင်ပါနှင့် ဦးမောင် ၂၀၀၃ ခုနှစ်၊ တရားမအထွေထွေလျှောက်လွှာ(အထူး)အမှတ် (၁၉၂)တွင် ဆုံးဖြတ်ထားကြောင်း ပဋိညာဉ် ဥပဒေပုဒ်မ ၇၃တွင် ပဋိညာဉ်ချိုးဖောက်ရာတွင် ထိုသို့ချိုးဖောက်ခြင်းကြောင့် ဆုံးရှုံးရသည့် သို့မဟုတ် နစ်နာရသည့်အတွက် ပဋိညာဉ်ချိုးဖောက်သူထံမှ ချိုးဖောက်ခံရသူသည် ပဋိညာဉ် ချိုးဖောက်ခြင်းကြောင့် သဘာဝအလိုက်ဖြစ်မြဲဖြစ်ပေါ်သည့်အတိုင်းဖြစ်စေ ပဋိညာဉ်ပြုစဉ်က ပြုလုပ်သူများအနေဖြင့် ပဋိညာဉ်ချိုးဖောက်လျှင် ပေါ်ပေါက်လာမည့်ဟုသိရှိကြသည့်နစ်နာမှုအရ ဖြစ်စေ လျော်ကြေးရထိုက်သည်ဟု ပြဋ္ဌာန်းထားကြောင်း မူလရုံးတရားပြိုင်များသည် တရားလိုနှင့် ပဋိညာဉ်ပြုထားသည့်အတိုင်းမတ်ပဲများကို ပေးအပ်ခြင်းမရှိသောကြောင့် မတ်ပဲပေးရမည့်အချိန် ကာလပေါက်ဈေးနှင့် မူလရုံးတရားလိုပေးသည့်အချိန် ကာလပေါက်ဈေး၏ ခြားနားချက်အပေါ် မူလရုံးတရားပြိုင်က ပေးလျှော်ရန်တာဝန်ရှိပါလျက် မူလရုံးက တရားလိုပေးသည့် မတ်ပဲဘိုးကိုသာ ဒီကရီချမှတ်ခဲ့ခြင်းမှာ မှားယွင်းသဖြင့် တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၁၈/၂၀၁၉ကိုလက်ခံပြီး တရားလိုတောင်းဆိုသည့် (၄၇၆၇၉၆၈၇)ကျပ်ကိုခွင့်ပြုရန်နှင့် တရားပြိုင်များတင်သွင်းသော တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၂၈/၂၀၁၉ ကိုစရိတ်နှင့်တကွပလပ်ပေးရန် တင်ပြလျှောက်လဲသည်။

တာဝန်ခံကြရန်

ပစ်သေပြီးမှန်ကန်ကြောင်းတာဝန်ယူသည်။

မိတ္တူကူးစာရင်း

အယူခံတရားလို/အယူခံတရားပြိုင် ဦးမောင်မောင်မြင့်နှင့် ဒေါ်ခိုင်ခိုင်ဝင်းတို့၏ တရားလွှတ် တော်ရှေ့နေက တင်ပြလျှောက်လဲရာတွင် အမှုမှ တရားလိုနှင့်တရားပြိုင်တို့သည် သက်သေခံချက် များအရ ယခင်နှစ်များကပင် မတ်ပဲအရောင်းအဝယ်ပြုလုပ်ခဲ့သည်ဟု ပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ တရားလို သည် တရားပြိုင်၏ စိန်ပွဲရုံမှ မတ်ပဲ(၇၅၀)တိတိအား ကြိုပြိုင်အဖြစ်စုစုပေါင်းငွေ ၂၃၁၈၉၀၆၂ ကျပ်ပေးချေကာဝယ်ယူခဲ့ကြောင်း၊ တရားပြိုင်များက တရားလိုဝယ်ခိုင်းသည့်မတ်ပဲများကို တဆင့် ပြန်လည်းဝယ်ယူသော်လည်း တရားလိုကြိုဝယ်ခိုင်းသည့်မတ်ပဲများကို တရားပြိုင်များက တဆင့် ဝယ်ခိုင်းသူများမှ တရားပြိုင်များကိုပြန်လည်၍ ပေးသွင်းခြင်းမရှိသဖြင့် တရားလိုသို့မပေးနိုင်ခြင်း ဖြစ်ကြောင်း၊ တရားပြိုင်များမှ စီးပွားရေးလုပ်ငန်းများလုပ်ကိုင်နိုင်ခြင်းမရှိတော့ကြောင်း၊ တရားလို နှင့်မတ်ပဲဈေးမဖြတ်ရသေးဟု အမှုတွင်ပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ တရားလိုက တရားပြိုင်ထံမှ ကြိုပြိုင်ပဲ များကိုမတ်ပဲ(၁)တင်းလျှင် ၄၂၅၀၀ ဈေးနှုန်းဖြင့် ဈေးဖြတ်ပြီးဖြစ်၍ စုစုပေါင်း ၄၇၆၇၉၆၈၇ကျပ် တောင်းခံနေသော်လည်း တရားပြိုင်များနှင့် ဈေးဖြတ်ထားသည့်အထောက်အထားတင်ပြနိုင်ခြင်း မရှိကြောင်း၊ သက်သေခံဥပဒေပုဒ်မ ၁၀၁ တွင် တရားရုံး၏အဆုံးဖြတ်ရယူလိုသည့် တရားလိုတွင် သက်သေပြရန်တာဝန်ရှိကြောင်း၊ အမှုမှ မတ်ပဲ(၇၅၀)အိတ်နှင့် ပတ်သက်၍ တရားစွဲဆိုတောင်းခံ သည့်အတိုင်း တစ်တင်း ၄၂၅၀၀ ကျပ်ဈေးဖြတ်ပြီး မတ်ပဲဘိုးငွေ ၄၇၆၇၉၆၈၇ ကျပ်ရရန်ရှိသည် သက်သေထင်ရှားပြသနိုင်ခြင်းမရှိကြောင်း၊ မူလရုံးတရားလိုသည် မူလရုံးတရားပြိုင်များအား ကြိုပြိုင်မတ်ပဲများဝယ်ယူရန်ခိုင်းစဉ်က ထိုမတ်ပဲများမရလျှင် တရားပြိုင်များမှ မတ်ပဲဘိုးငွေများကို ပြန်လည်ပေးရမည်ဟု တရားပြိုင်များနှင့်သဘောတူညီချက်ရှိသည်ဟု ထွက်ဆိုနိုင်ခြင်းမရှိကြောင်း

(မျိုးညွန့်)
အခွင့်ရအရာရှိ

မူလရုံးတရားပြိုင်များသည် တရားလိုဝယ်ယူခိုင်းသည့်ကြိုပွိုင့်ပဲများကို နယ်ပွဲစားများ တောင်သူများထံသို့တဆင့် ပြန်လည်ဝယ်ယူပေးခဲ့သော်လည်း နယ်ပွဲစားများတောင်သူများမှ တရားပြိုင်များထံသို့ပြန်လည်ပေးသွင်းခြင်းမရှိသဖြင့် တရားပြိုင်များက တရားလိုကိုကြိုပွိုင့်မတ်ပဲများဝယ်ယူရာတွင်ဖေးချေခဲ့သည့်ငွေ (၂၃၁၈၉၀၆၂) ကျပ်အား မူလရုံးတရားပြိုင်များက ပြန်လည်ပေးအပ်စေရန်အတွက် ဒီကရီချမှတ်ခဲ့ခြင်းမှာ တရားပြိုင်များတွင် များစွာနစ်နာကြောင်း၊ အမှုတွဲရှိသက်သေခံချက်များအရ တရားလိုသည် တရားပြိုင်တို့၏ စိန်ပွဲရုံမှ မတ်ပဲ(၇၅၀)အိတ်အား ကြိုပွိုင့်အဖြစ်စုစုပေါင်းမတ်ပဲတန်ဘိုး(၂၃၁၈၉၀၆၂)ကျပ်ပေးချေကာဝယ်ယူခဲ့သော်လည်း တရားပြိုင်မှ တဆင့်ဝယ်ယူရန်ခိုင်းသူများက ပြန်လည်မသွင်းသဖြင့် တရားလိုသို့မပေးနိုင်ခြင်းအပေါ် မူလရုံးက ဒီကရီချမှတ်ခဲ့ခြင်းမှာ မှားယွင်းကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ မူလရုံးတရားလိုတင်သွင်းသည့် တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၁၈/၂၀၁၉ကိုပလပ်၍ မူလရုံးတရားပြိုင်များတင်သွင်းသည့် တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၂၈/၂၀၁၉ ကိုခွင့်ပြု၍ မူလရုံးတရားလို၏ အဆိုလွှာကိုစရိတ်နှင့်တကွပလပ်ပေးရန်တင်ပြလျှောက်လဲသည်။

မူလရုံး အမှုတွဲကိုကြည့်ရှုလေ့လာရာတွင် မူလရုံးတရားလိုဦးစိန်ဝင်းက တရားပြိုင်ဦးမောင်မောင်မြင့်နှင့် ဒေါ်ခိုင်ခိုင်ဝင်းတို့အပေါ် မတ်ပဲ(၇၅၀)အိတ်၏ တန်ဖိုးသင့်ငွေ(၄၇၆၇၉၆၈၇)ကျပ်ရလိုမှုစွဲခဲ့သောအမှုဖြစ်သည်။ အမှုမှ တရားပြိုင်များသည် စိန်ပဲမျိုးစုံနှင့် မြေဩဇာရောင်းဝယ်ရေးဟု ပွဲရုံဖွင့်၍ မတ်ပဲအရောင်းအဝယ်ပြုလုပ်သူဖြစ်ကြောင်းပေါ်ပေါက်သည်။ တရားလိုက ၄-၁၁-၂၀၁၄ နေ့က မတ်ပဲ၅၀၀ အိတ်ကို ၁၉၅၀၀ကျပ်ဈေးနှုန်းဖြင့် ဝယ်ယူပြီးငွေ ၁၄၅၆၄၀၆၂ ကျပ်ပေးသွင်းခဲ့ကြောင်း ၅-၁-၂၀၁၅ ရက်နေ့တွင်မတ်ပဲ ၂၅၀ အိတ်ကို ၂၃၀၀၀ကျပ်နှုန်းဖြင့် ငွေ ၈၆၂၅၀၀၀ ကျပ်ကိုပေးသွင်းပြီး မတ်ပဲဝယ်ခဲ့ကြောင်း သက်သေခံ(က)၊(က-၁) တို့ဖြင့် တင်ပြထားကြောင်း တွေ့ရသည်။ မတ်ပဲများကို မတ်လကုန် ၃၁-၃-၂၀၁၅ နေ့တွင် မတ်ပဲအပ်ရန်ဟုဖော်ပြပြီး ပြေစာစာရွက်ကို တရားပြိုင်တို့၏ပွဲရုံမှ လက်မှတ်ရေးထိုးလက်ခံခဲ့ကြောင်း ပေါ်ပေါက်သည်။ အမှုတွင် မတ်ပဲအိတ် (၇၅၀) အိတ်အရောင်းအဝယ်ပြုသည့်ကိစ္စမှာ အငြင်းမပွားပေ၊ မတ်ပဲအပ်ရန်အချိန်ရောက်သည့်အခါ တရားပြိုင်များက မတ်ပဲမအပ်နိုင်၍ တရားလိုက ယင်းအချိန်မတ်ပဲပေါက်ဈေးကို ၄၂၅၀၀ကျပ် ဈေးဖြတ်၍ တန်ဖိုးသင့်ငွေ (၄၇၆၇၉၆၈၇)ကျပ်ရလိုကြောင်းစွဲဆိုခြင်းဖြစ်သည်။

တရားပြိုင်များက တရားလိုနှင့် မတ်ပဲအရောင်းအဝယ်ပြုလုပ်ပြီး မတ်ပဲအိတ်(၇၅၀)ဖိုးအတွက် ငွေ ၂၃၁၈၉၀၆၂ ကျပ်လက်ခံရရှိကြောင်း အငြင်းမပွားသော်လည်း တရားလိုနှင့်တရားပြိုင်တို့သည် မတ်ပဲကြိုပွိုင့်ပင်တောင်စနစ်ဖြင့် ဝယ်ယူခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ တရားလိုထံမှရရှိသည့်ငွေဖြင့် မတ်ပဲဝယ်ယူရာ တရားပြိုင်များဝယ်ယူခိုင်းသူများ တရားပြိုင်များကိုပြန်လည်၍ ပေးသွင်းခြင်းမရှိသဖြင့် တရားလိုထံသို့ ပဲမသွင်းနိုင်ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ မတ်ပဲဈေးကို ၄၂၅၀၀ ကျပ်ဈေးနှုန်းကို နှစ်ဦးဈေးဖြတ်ခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်းတို့ တင်ပြထားကြောင်း တွေ့ရသည်။ မူလရုံးက တရားလိုမှ တရားပြိုင်များထံသို့မတ်ပဲပေးရန်ကြိုတင်ပေးသည့်ငွေကို ဒီကရီချမှတ်ခြင်းအပေါ် တရားလိုနှင့် တရားပြိုင်တို့က နှစ်ဖက်လုံးကျေနပ်မှုမရှိ၍ အယူခံအသီးသီးတက်ရောက်လာကြောင်း တွေ့ရသည်။

အယူခံတရားလို ဦးမောင်မောင်မြင့်နှင့်ဒေါ်ခိုင်ခိုင်ဝင်းတို့၏ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေက တင်ပြသည်မှာ တရားလိုသည် တရားပြိုင်များအား ကြိုပွိုင့်ပဲများဝယ်ယူရန် ခိုင်းစဉ်က မတ်ပဲများမရလျှင် မတ်ပဲဘိုးငွေများပြန်လည်ပေးရမည်ဟု သဘောတူညီချက်ရှိသည်ဟု တင်ပြထွက်ဆိုထားခြင်းမရှိကြောင်း၊ တရားလိုဝယ်ခိုင်းသည့် ကြိုပွိုင့်ပဲများကို နယ်ပွဲစားတောင်သူများ

တာဝန်ရှိသူ

ပစ်ဆေးပြီးမှန်ကန်ကြောင်းတာဝန်ယူသည်။

Signature
ဦးစွာဦးစာရေး

(အိုးညွန့်)
အငွေရအရာရှိ

သို့ တဆင့်ဝယ်ယူပေးခဲ့သော်လည်း နယ်ပွဲစားများကောင်သူများမှ တရားပြိုင်များထံပြန်လည် ပေးသွင်းခြင်းမရှိသဖြင့် မတ်ပဲကြိုပွိုင့်ဝယ်ယူရာတွင်ပေးချေခဲ့သည့် ငွေ(၂၃၁၈၉၀၆၂)ကျပ် ပြန်လည်ပေးဆပ်စေရန် ဒီကရီချမှတ်ခြင်းမှာ တရားပြိုင်များ(အယူခံတရားလို) ဦးမောင်မောင်မြင့် နှင့်ဒေါ်ခိုင်ခိုင်ဝင်းတို့ကို များစွာနစ်နာကြောင်းတင်ပြထားသည်။ အမှုတွင်တရားလိုနှင့် တရားပြိုင် များသည် မတ်ပဲအရောင်းအဝယ်ပြု၍ ခင်မင်ရင်းနှီးပြီး နှစ်စဉ်ပြုလုပ်ခဲ့ကြောင်းတွေ့ရသည်။ အမှုတွင် တရားလိုက တရားပြိုင်၏ပွဲရုံမှပဲကိုဝယ်ယူခဲ့ကြောင်း သက်သေခံ(က)(က-၁) ပြေစာ အရပေါ်ပေါက်သည်။ ယင်းပြေစာတွင် ငွေရှင်းပြီးမတ်လကုန်ပဲအပ်ရန်ဟုသော စာသားနှင့် ပဲအိတ်တန်ဖိုးဈေးနှုန်းများသာ ရေးသားထားကြောင်း တွေ့ရသည်။ သက်မှတ်သည့်အချိန်တွင် တရားပြိုင်များက မတ်ပဲမအပ်နိုင်၍ ပြဿနာပေါ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်းတွေ့ရသည်။ တရားလိုနှင့် တရားပြိုင်အကြားတွင် မတ်ပဲဝယ်ယူရေးနှင့်ပတ်သက်၍ နှစ်ဦးနှစ်ဖက်ပဋိညာဉ်ပြုလုပ်ထားသည့် စာရွက်စာတမ်းတင်ပြနိုင်ခြင်း မရှိကြောင်းတွေ့ရသည်။

အယူခံတရားလို ဦးမျိုးကြည်၏တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေက တင်ပြရာတွင်တရားလိုမှ တရားပြိုင်များထံတွင် မတ်ပဲများကိုဝယ်ယူရာ၌ ဝယ်ယူသည့်အချိန်တွင်ကာလပေါက်ဈေးဖြင့် ဝယ်ယူခဲ့ပြီး ဝယ်ယူခဲ့သော မတ်ပဲများကို တရားလိုမှ တရားပြိုင်များထံတွင် ပြန်လည်ရယူလိုသည့် အချိန်တွင် မူလရုံးတရားပြိုင်များမှ မတ်ပဲကိုလည်းကောင်း၊ မတ်ပဲများ၏ပေါက်ဈေးကိုလည်း ကောင်း ပေးချေရန်သဘောတူညီချက်ဖြင့် အရောင်းအဝယ်ပြုလုပ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း ပေါ်ပေါက်ပါ လျက် မူလရုံးကမတ်ပဲဝယ်စဉ်က ငွေအရေအတွက်ကိုသာ ဒီကရီချခြင်းမှာ မှားယွင်းကြောင်း၊ တရားလိုမှ တရားပြိုင်များထံ မတ်ပဲများဝယ်ယူရာတွင် တရားပြိုင်များပွဲရုံ၌ မတ်ပဲ(ပင်တောင်)အား ကြိုပွိုင့်ဖြင့် ဝယ်ယူခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း သုံးသပ်ခြင်းမှာ မှားယွင်းကြောင်း တရားပြိုင်မှ တရားလို အား ပေးရန်ရှိသည့်မတ်ပဲ(၇၅၀)အိတ်အတွက် တစ်တင်း(၄၂၅၀၀) ကျပ်ဈေးနှုန်းဖြင့် ပေးရန်ရှိ ကြောင်းတင်သွင်းသောစာရင်းအရ ပေါ်ပေါက်ပါလျက် မူလဈေးနှုန်းဖြင့်သာဒီကရီချမှတ်ခဲ့ခြင်းမှာ မှားယွင်းကြောင်း၊ ကုန်ပစ္စည်းပေးသွင်းရမည့်အချိန်တွင် ပေးအပ်နိုင်ခြင်းမရှိပါက ထိုပစ္စည်း၏ ကာလတန်ဖိုးအပေါ် ပေးချေရန်တာဝန်ရှိကြောင်း ဥပဒေပြဋ္ဌာန်းချက်ရှိပါလျက် မူလရုံးကမူ လက်ဝယ်ရင်းငွေကိုသာဒီကရီချမှတ်ခြင်းမှာ မှားယွင်းကြောင်းတို့ကို အဓိကတင်ပြထားကြောင်း တွေ့ရသည်။

အမှုတွဲရှိနှစ်ဖက် သက်သေခံချက်အရ တရားပြိုင်များ၏ စိန်ပဲရောင်းဝယ်ရေးပွဲရုံတွင် တရားလိုမှ မတ်ပဲအိတ်(၇၅၀) ကိုဈေးဖြတ်၍ဝယ်ယူခဲ့သည့်အချက်မှာ နှစ်ဖက်အငြင်းမပွားပေ။ ထိုသို့ နှစ်ဖက်ဝယ်ယူစဉ်က ပွဲရုံတွင်ပဲမရှိ၍ပဲပေးရန်အချိန်ကို မတ်လကုန်တွင်ပေးရန်ဟု သတ်မှတ်ခဲ့ကြောင်းပေါ်ပေါက်သည်။ တရားလိုနှင့်တရားပြိုင်တို့၏ ပဲအိတ်အရောင်းအဝယ်ပြုရာ တွင်သက်သေခံ(က)(က-၁)၊ ပြေစာတို့အရ ပေါ်ပေါက်သည်။ ယင်းသို့ပြေစာဖြင့် အရောင်းအဝယ် ပြုသော်လည်း နှစ်ဦးနှစ်ဖက်အကြားတွင် မည်သည့်ပဋိညာဉ်ချုပ်ဆိုသည်ဟု နှစ်ဖက်တင်ပြနိုင်ခြင်း မရှိကြောင်းပေါ်ပေါက်သည်။

မူလရုံးတရားလိုဘက်မှ တင်ပြသည်မှာ ယခင်နှစ်များတွင်လည်း ယခုကဲ့သို့ဆောင်ရွက်ခဲ့ခြင်း ဖြစ်ပြီး တရားလို လိုအပ်သည့်အချိန်တွင် ရှိသည့်ဈေးနှုန်းဖြတ်၍ နှစ်စဉ်ဆောင်ရွက်ခဲ့သည့်ဓလေ့ထုံး စံအရ ယခုနှစ်တွင်ကာလပေါက်ဈေးမှာ (၄၂၅၀၀) ကျပ်ဈေးပေါက်၍ ယင်းဈေးနှုန်းဖြတ်၍ ငွေရှင်းပေးရန်အတွက် အမှုကိုစွဲဆိုခဲ့ကြောင်းတွေ့ရသည်။ ယခင်နှစ်များက ပဲဈေးနှုန်းမှာ ဈေးနှုန်း အတက်အကျနည်းသဖြင့် ဆောင်ရွက်ပေးနိုင်သော်လည်း ယခုနှစ်တွင် ပဲဈေးအတက်အကျကြီးမား

တာဝန်ပေးမှု

မတ်လကုန်ကုန်ကြောင်းကောက်ယူသည်

ဦးမျိုးကြည်
ဦးကျော်စိုး

(ဦးကျော်စိုး)
အမှုထမ်း

၍ငွေကွာဟမှုများသဖြင့် တရားပြိုင်များက ဆောင်ရွက်ပေးနိုင်ခြင်းမရှိခဲ့ကြောင်း ပေါ်ပေါက်သည့်ပြင် တရားပြိုင်မှ တရားလို၏ငွေဖြင့်ဝယ်ယူထားသောပဲများကို ပဲရောင်းသူတောင်သူများက ပဲမသွင်းနိုင်ကြ၍ တရားပြိုင်များက ရှင်းမပေးနိုင်သဖြင့် ဟင်္သာတကုန်စည်ခိုင်သို့ တရားပြိုင်များက တင်ပြသည့်စာသက်သေခံ(ခ)အရ တွေ့ရသည်။ ယင်းသက်သေခံ(ခ) တွင်လည်း တရားလိုသို့ပေးရန် မတ်ပဲအိတ် (၇၅၀)ဟုသာဖော်ပြထားကြောင်း တွေ့ရသည်။ မတ်ပဲတစ်တင်းနှုန်းမည်မျှသတ်မှတ်မည်ဟုဖော်ပြထားပေ။

အမှုမှ တရားလိုနှင့် တရားပြိုင်တို့သည် မတ်ပဲအရောင်းအဝယ်ကို မတ်ပဲမရှိသည့်အချိန်တွင် ပြုလုပ်ကြသည့်အချက်ပေါ်လွင်သည်။ ယင်းအချိန်တွင် အရောင်းအဝယ်ပြုလုပ်ခြင်းဖြစ်ပြီး ပေါက်ဈေးထက်လျော့၍ အရောင်းအဝယ်ပြုခဲ့ကြောင်း တွေ့ရသည်။ မူလရုံးတရားလို၏တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေတင်ပြချက်အရ နှစ်စဉ်နှစ်တိုင်းခလေးထုံးစံအရ ပဲဝယ်သူအလိုရှိသည့်အချိန်တွင် ဈေးဖြတ်၍ပဲအရောင်းပေးရသည့်ထုံးစံခလေးအရ အခင်းဖြစ်သည့်အချိန်တွင် ပေါက်ဈေးမတ်ပဲတစ်တင်း (၄၂၅၀၀)ကျပ်ဖြင့် တရားစွဲဆိုခြင်းမှာ မှန်ကန်ပါလျက် မူလရုံးက ပဲဝယ်စဉ်ကဈေးဖြင့်သာ ဒီကရီချမှတ်ခဲ့ခြင်းမှာ မှားယွင်းကြောင်း တင်ပြထားသည်။ မူလရုံးတရားပြိုင်များကလည်း တရားလိုနှင့်အရောင်းအဝယ်ပြုစဉ်က ပွဲရုံတွင် မတ်ပဲမရှိချိန်ဖြစ်၍ ကြိုပြိုင်စနစ်ဖြင့် ဝယ်ယူခဲ့ခြင်းဖြစ်ပြီး ပဲပေါ်ရာသီတွင် ပဲထွက်မကောင်း၍ တရားပြိုင်များဝယ်ထားသော နယ်တောင်သူများက မတ်ပဲမသွင်း၍တရားလိုအားမတ်ပဲမပေးနိုင်ခြင်းဖြစ်ရာ ရောင်းမှား၊ ဝယ်မှားဖြစ်ပွားခဲ့ခြင်းဖြစ်၍ မူလရုံးက မူလပဲဘိုးငွေကိုဒီကရီချမှတ်ခြင်းမှာ မှားယွင်းကြောင်း အဓိကတင်ပြထားကြောင်း တွေ့ရသည်။

မူလရုံးတရားလိုက အခင်းဖြစ်ချိန်မတ်ပဲဈေးနှုန်းမှာ (၄၂၅၀၀) ကျပ်ဖြစ်၍ ယင်းဈေးနှုန်းဖြင့် တွက်ချက်၍ ဒီကရီချမှတ်ပေးရန်တင်ပြသည်။ ထို့ပြင်ပဋိညာဉ်ဥပဒေပုဒ်မ ၇၃ အရ တင်ပြထားသည်။ ယင်းပုဒ်မတွင် ပဋိညာဉ်စာချုပ်တစ်ခုကို ဖောက်ဖျက်သောအခါ ထိုဖောက်ဖျက်မှုကြောင့် နှစ်နာထိခိုက်ခြင်းခံရသူအနေဖြင့် ဖြစ်ပေါ်လာသည့်ဆုံးရှုံးမှု သို့မဟုတ် နစ်နာမှုအတွက် ဖောက်ဖျက်သူထံမှ လျော်ကြေးရခွင့်ရှိသည်။ ထိုဆုံးရှုံးမှု သို့မဟုတ် နစ်နာမှုသည် ပဋိညာဉ်ပျက်ပြယ်ခြင်းကြောင့် အစဉ်အလိုက်ဖြစ်တတ်သော သဘာဝရှိသည့်ဆုံးရှုံးမှု သို့မဟုတ် နစ်နာမှုမျိုးဖြစ်ရမည် သို့မဟုတ် နှစ်ဘက်လုံးမှ ပဋိညာဉ်ပြုကြသူများက ပဋိညာဉ်ပျက်လျင် ဖြစ်ပေါ်တန်ဖွယ်ရာရှိသည်ဟု သိသာသောဆုံးရှုံးမှုနစ်နာမှုမျိုး ဖြစ်ရမည်ဟုပြဋ္ဌာန်းထားသည်။ ယင်းပုဒ်မ၏ဆိုလိုရင်းမှာ "ပဋိညာဉ်စာချုပ်တစ်ခုကို ဖောက်ဖျက်မှုကြောင့်"ဟုသော စာသားအရ ပဋိညာဉ်တစ်ရပ်ချုပ်ဆိုထားခြင်းရှိမှသာ ယင်းပဋိညာဉ်အတိုင်း ဆောင်ရွက်နိုင်မည်ဖြစ်ကြောင်း ပေါ်ပေါက်သည်။ အမှုတွင်မူလရုံးတရားလိုအနေဖြင့် တရားပြိုင်များထံမှ မတ်ပဲဝယ်သည့် ပြေစာသက်သေခံ(က)၊ (က-၁)တို့ကိုသာ တင်ပြထားပြီး ယင်းပြေစာများတွင်မတ်ပဲအပ်ရ မည့်အချိန်မတ်လကုန် ဟုသာဖော်ပြထားပြီး ယင်းအချိန်မတ်ပဲမအပ်နိုင်ပါက မည်သို့ဆောင်ရွက်မည်ဟု ပဋိညာဉ်ပြုလုပ်ထားကြောင်း တရားလိုဘက်မှ တင်ပြနိုင်ခြင်းမရှိကြောင်းတွေ့ရသည်။ သက်သေခံဥပဒေပုဒ်မ ၁၀၃ တွင် အကြောင်းခြင်းရာတစ်ခုကို ထင်ရှားအောင်သက်သေထူရန်တာဝန်သည် အခြားသူတစ်ဦး အပေါ်တွင်ကျရောက်ကြောင်း ဥပဒေပြဋ္ဌာန်းချက်မရှိလျင် ယင်းအကြောင်းခြင်းရာနှင့်စပ်လျဉ်း၍ ထင်ရှားအောင်သက်သေထူရန်တာဝန်သည် ယင်းအကြောင်းခြင်းရာတည်ရှိကြောင်း တရားရုံးမှ ယုံကြည်စေလိုသူအပေါ် ကျရောက်သည်ဟု ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။ အမှုတွင် တရားလိုအနေဖြင့် သက်မှတ်သောအချိန်တွင် မတ်ပဲမပေးနိုင်က ထိုအချိန်ကာလပေါက်ဈေးနှင့် ပေးရန်ဟု



တာဝန်ရှိသူ

စစ်ဆေးပြီးမှန်ကန်ကြောင်းတာဝန်ယူသည်။

စိတ္တကုမ္ပဏီ

(ရုံးခန်း)
အစွဲရှိရအရာရှိ

ထွက်ဆိုချက်များရှိသော်လည်း ယင်းအချက်နှင့်ပတ်သက်၍ သက်သေထင်ရှားပြသနိုင်ခြင်း မရှိကြောင်းတွေ့ရသည်။

မူလရုံးတရားလို၏ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေက မတ်ပဲဈေးကိုအချင်းဖြစ်ချိန်တွင်ရှိသော ၄၂၅၀၀ ကျပ်ဖြင့် ထွက်ချက်ပေးရန်ဟု တင်ပြထားသော်လည်း သက်သေခံ(ခ)ဖြင့်ဟင်္သာတ တုန်စည်နိုင်သို့တင်ပြထားသည့်စာရင်းတွင် တရားလိုအားပေးရန်မတ်ပဲအိတ် ၇၅၀ ဟုသာဖော်ပြ ထားပြီးယင်းမတ်ပဲဈေးနှုန်းသတ်မှတ်ခဲ့ကြောင်း မတွေ့ရပေ။ မူလရုံးတရားလိုအနေဖြင့် ယင်းအချိန် တွင်ရှိသည့်မတ်ပဲဈေးနှုန်းဟုဆိုကာ တရားလိုပြသက်သေများနှင့်သာ နှုတ်ဖြင့်ထွက်ဆိုထားကြောင်း တွေ့ရသည်။ ယင်းဈေးနှုန်းကို(၂)ဦးသဘောတူဖြတ်သည်ဟု မပေါ်ပေါက်ဘဲ တရားပြိုင်(၁)က ဖြေးဖြေးစောင့်ယူရန်ဟုပြောသည်ဟု ဦးမောင်မောင်ထွေး (လိုပြ-၁)က ထွက်ဆိုသော်လည်း တရားပြိုင်များက သဘောတူသတ်မှတ်သည်ဟု ယူဆနိုင်မည်မဟုတ်သည့်ပြင် တရားလိုနှင့် တရားပြိုင်တို့အကြားတွင် ပဋိညာဉ်ပြုလုပ်ခဲ့ကြောင်းတင်ပြထားခြင်းမရှိသည်ကို တွေ့ရသည်။ သို့ဖြစ်ရာ မူလရုံးတရားလို၏ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေက တင်ပြသည့်ပဋိညာဉ်ဥပဒေပုဒ်မ ၇၃ အရလည်း မူလကပင် ပဋိညာဉ်ပြုလုပ်၍ဖောက်ဖျက်သည်ဟု မပေါ်ပေါက်ရာ ယင်းဥပဒေအရ တာဝန်မရှိဟု ဆောင်ရွက်နိုင်မည်မဟုတ်ပေ။

သို့ဖြစ်ရာ ဟင်္သာတခရိုင်တရားရုံးအနေဖြင့် အမှုတွင်နှစ်ဖက်အငြင်းမပွားပေါ်ပေါက်သည့် တရားလိုမှ မတ်ပဲဝယ်ရန်ပေးထားသောငွေများကိုတရားပြိုင်များမှ လက်ခံရယူထားကြောင်း ပေါ်ပေါက်၍ ယင်းငွေကိုပြန်လည်ပေးဆပ်ရန် တာဝန်ရှိကြောင်း ဒီကရီချမှတ်ခဲ့ခြင်းမှာ အမှုတွဲရှိ သက်သေခံချက်များအရ မှားယွင်းမှုမရှိရာ အယူခံရုံးအနေဖြင့် ဝင်ရောက်စွက်ဖက်ရန် အကြောင်း မရှိပေ။

ထို့ကြောင့် ဟင်္သာတခရိုင်တရားရုံး၏ ၂၇-၁၂-၂၀၁၈ ရက်စွဲပါ ဒီကရီကိုဆက်လက်အတည် ပြုပြီး တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၁၈/၂၀၁၉နှင့်၂၈/၂၀၁၉ တို့အား စရိတ်နှင့်တကွပလပ်ကြောင်း အမိန့်ချမှတ်လိုက်သည်။

ရှေ့နေခ ၂၀၀၀၀/- စီသတ်မှတ်သည်။

Signature
ဦးကျော်စော

၆ x x x
(ဝင်းမြင့်)

တရားသူကြီး

(ချီးဒန်)
အစွင့်ရအရာရှိ