



ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်

၂၀၁၉ ခုနှစ်၊ တရားမအယူခံမှုအမှတ် ၂၉၆

၂၀၁၆ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၆ တွင် ချမှတ်သော ၂၀၁၉ ခုနှစ်၊ မတ်လ ၂၂ ရက်စွဲပါ မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီအပေါ် တင်သွင်းသော အယူခံမှု

Pac Link Trading limited
(၎င်း၏ကိုယ်စား မန်နေဂျာ
ဒေါ်ခရေမင်းဆောင်)

နှင့် မြန်မာလင်း(န်) အင်(န်)ဒဗဲလော့(ပ်)
မင့်(တ်)လီမိတက်(၎င်း၏ကိုယ်စား
မန်နေဂျင်းဒါရိုက်တာ ဦးသန့်ဇင်)

အယူခံတရားလို

အယူခံတရားပြိုင်

အယူခံတရားလိုအတွက်

- ဒေါ်ချစ်စန္ဒီ၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

အယူခံတရားပြိုင်အတွက်

- ဦးလှဟန်၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

စီရင်ချက်

ရက်စွဲ၊ ၂၀၂၀ ခုနှစ်၊ ဇန်နဝါရီလ ၈ ရက်။

မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ ၂၀၁၆ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှု အမှတ် ၂၆ တွင် မြန်မာလင်း(န်)အင်(န်)ဒဗဲလော့(ပ်)မင့်(တ်)လီမိတက် (၎င်း၏ကိုယ်စား မန်နေဂျင်း ဒါရိုက်တာ ဦးသန့်ဇင်) က Pac Link Trading limited (၎င်း၏ကိုယ်စားမန်နေဂျာ ဒေါ်ခရေမင်းဆောင်အပေါ် အကျိုးအမြတ်ငွေ ၂၃၃၉၇၀၀၀၀ ကျပ်) ခွဲဝေပေးစေလိုမှုစွဲဆိုရာ တရားလိုသည် တရားပြိုင်ထံမှ ငါးနှစ်အတွက် အကျိုးအမြတ်ငွေ (ကျပ်သိန်းပေါင်းတစ်သောင်းတစ်ထောင် ခြောက်ရာကိုးဆယ်ရှစ်နှစ်ငါးသောင်းကျပ်) ၁၁၆၉၈၅၀၀၀ ကိုလည်းကောင်း၊ လစဉ်အကျိုး အမြတ်ငွေအဖြစ် တရားစွဲဆိုသည့်နေ့မှ ယခုအမိန့်ချမှတ်သည့်နေ့အထိ တစ်လလျှင်ငွေ (ကျပ်တစ်ရာကိုးဆယ့်လေးသိန်းနှင့် ကိုးသောင်းခုနစ်ထောင်ငါးရာကျပ်) ၁၉၄၉၇၅၀၀ စီကို လည်းကောင်း ရထိုက်ကြောင်း အနိုင်ဒီကရီချမှတ်ခဲ့သည်။ ယင်းအမိန့်အပေါ် တရားပြိုင်က ကျေနပ်မှုမရှိ၍ ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်သို့ ဤအယူခံမှုကို တင်သွင်းခြင်းဖြစ်သည်။

အဆိုလွှာတွင် တရားလိုသည် မြန်မာ့စီးပွားရေးဦးပိုင်လီမိတက်မှ ရာနှုန်းပြည့် ထောက်ပံ့ထားသော ကုမ္ပဏီဖြစ်ကြောင်း၊ မူလရုံး တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီ၏ မန်နေဂျင်းဒါရိုက်တာ ဦးထွန်းရင်၊ ဒါရိုက်တာ ဦးတင်မောင်ဝင်း တို့သည် မြန်မာ့စီးပွားရေးဦးပိုင်လီမိတက်ဥက္ကဋ္ဌ ဒုတိယ

ဗိုလ်ချုပ်ကြီး တင်အေး အား နေပြည်တော်ဟိုတယ်ဇုန်တွင် Shopping Mall တည်ဆောက်ပြီး အကျိုးတူလုပ်ငန်းလုပ်ကိုင်လိုကြောင်း နှင့် မြေနေရာရရှိအောင် ဆောင်ရွက်ပေးရန် တင်ပြခဲ့ရာမှ မူလရုံးတရားလို၏ လျှောက်ထားချက်အရ ဇေယျသီရိမြို့နယ်၊ ရာဇသင်္ဂဟလမ်း၊ မြေကွက်အမှတ် (၂) တွင် မြေဧရိယာ (၁၇.၃၈) ဧကရှိမြေကို ရရှိခဲ့ကြောင်း၊ ထိုမြေကွက်ပေါ်တွင် မူလရုံး တရားပြိုင် က အဆောက်အဦဆောက်လုပ်ပြီး ဆိုင်ခန်းခ အကျိုးခံစားခဲ့သည်မှာ (၁၃-၃-၂၀၁၁) ရက်နေ့ မှ ယနေ့အထိ ဖြစ်ကြောင်း၊ မူလရုံး တရားပြိုင်မှ Capital Hyper Market ကို (၁၃-၃-၂၀၁၁) နေ့တွင် ဖွင့်လှစ်ခဲ့ရာ (၁)လ ငှားရမ်းခငွေအဖြစ် မြေညီထပ်တွင် (၃၀,၃၀၂,၅၀၀) ကျပ်၊ ပထမထပ်(၂၄၈၈၇၅၀၀)ကျပ်၊ ဒုတိယထပ်တွင် (၂၂,၈၀၀,၀၀၀)ကျပ် ရရှိပြီး (၁)နှစ်ဝင် ငွေမှာ(၉၃၅,၈၈၀,၀၀၀) ကျပ်ရရှိကြောင်း၊ မြေကွက်အတွက်နေပြည်တော် စည်ပင်သာယာရေး ကော်မတီသို့ (၁၄-၁-၂၀၁၁) ရက်နေ့တွင် (၈၆၉,၀၀၀,၀၀၀)ကျပ်ကို မူလရုံး တရားလိုက ပေးသွင်း ခဲ့ကြောင်း၊ မြေကို မူလရုံးတရားပြိုင်က ဝယ်ယူရန် (သို့မဟုတ်) မူလရုံးတရားပြိုင်၏ အဆောက် အဦကို တရားလိုသို့ လွှဲပြောင်းရောင်းချပေးရန် ညှိနှိုင်းသော်လည်းမရှိကြောင်း၊ ဒုတိယ ဗိုလ်ချုပ်ကြီး တင်အေးနှင့် သဘောတူထားသည့် အတိုင်း အကျိုးအမြတ်ထက်ဝက်ကိုလည်း ခွဲဝေပေးခြင်း မရှိကြောင်း၊ (၂၃-၅-၂၀၁၆) ရက်နေ့က အကြောင်းကြားစာပေးပို့ တောင်းခံခဲ့ သော်လည်း ပြန်ကြားခြင်းမရှိကြောင်း၊ မူလရုံး တရားလိုသည် (၅)နှစ်အတွက် အကျိုးအမြတ်ငွေ (၄၆၇၉၄၀၀၀၀၀)၏ ထက်ဝက် (၂၃၃၉၇၀၀၀၀၀) ကျပ်ပေးအပ်စေရန် နှင့် တရားစွဲဆိုပြီးနေ့မှစ၍ လစဉ် အကျိုးအမြတ် ငွေ (၃၈,၉၉၅,၀၀၀) ကို တရားလိုအား ခွဲဝေပေးရန် အဆိုပြုသည်။

တရားပြိုင်၏ ဒါရိုက်တာများသည် Shopping Mall တည်ဆောက်နိုင်ရန် အတွက် မြေနေရာရရှိရေးအတွက် အကူအညီဆောင်ရွက်ပေးရန် မြန်မာ့စီးပွားရေးဦးပိုင် ဥက္ကဋ္ဌ ဖြစ်သူ ဒုတိယ ဗိုလ်ချုပ်ကြီးတင်အေးထံ မေတ္တာရပ်ခံတင်ပြခဲ့ကြောင်း၊ ဒုတိယ ဗိုလ်ချုပ်ကြီး တင်အေး၏ လမ်းညွှန်ချက်နှင့်အညီ မူလရုံးတရားလို၏ မန်နေဂျင်းဒါရိုက်တာဖြစ်သူ ဗိုလ်မှူးကြီး သောင်းတင် နှင့် မူလရုံး တရားပြိုင်၏ ဒါရိုက်တာတို့သည် နယ်စပ်ဒေသနှင့် တိုင်းရင်းသား လူမျိုးများဖွံ့ဖြိုးတိုး တက်ရေးနှင့် စည်ပင်သာယာရေးဝန်ကြီးဌာန (န.တ.လ)နှင့် ဆက်သွယ် ဆောင်ရွက်ခဲ့ကြောင်း ဆိုင်ခန်းငှားရမ်းခများအပေါ် အကျိုးအမြတ်ခံစားယူမည်ဟု သဘောတူ ညီချက်မရှိကြောင်း၊ တရားလို ဖော်ပြသည့် ဆိုင်ခန်း ငှားရမ်းခြင်းများ မှန်ကန်မှုမရှိကြောင်း၊ မြေကွက်ဖိုးငွေကို မူလရုံး တရားလို တစ်ဦးတည်းအမည်ဖြင့် တင်သွင်းခဲ့သည်ကို နောက်မှ သိရကြောင်း၊ အကျိုးအမြတ် များခွဲဝေပေးရန် တာဝန်မရှိကြောင်း အကြောင်းကြား တောင်းဆို သည့် စာဖော်ပြချက်များမှာ ခံစားပိုင် ခွင့်မရှိဘဲ တောင်းဆိုနေခြင်းဖြစ်၍ မပြန်ကြားခြင်းဖြစ်ကြောင်း စွဲဆိုသည့် အမှုပုံစံ မှန်ကန်ခြင်း မရှိကြောင်း၊ တရားစွဲဆိုရန်အကြောင်း မပေါ်ပေါက်ကြောင်း စသည်ဖြင့် ချေပသည်။

မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က တရားလိုအနေဖြင့် တရားပြိုင်နှင့် အကျိုးတူလုပ်ကိုင်ရန်သဘောတူကာ ဆောင်ရွက်ခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်ကို တင်ပြနိုင်သော်လည်း အကျိုးအမြတ်၏ ထက်ဝက်ကို ခွဲဝေပေးရန် သဘောတူညီချက်ရှိသည်ဆိုခြင်းကို တင်ပြနိုင်ခြင်း မရှိကြောင်း၊ တရားလိုနှင့် တရားပြိုင်တို့အကြားတွင် အကျိုးအမြတ်ကို မည်သို့ခွဲဝေရယူ ကြမည်ဟု အတိအလင်းသဘောတူညီထားချက်ရှိသည်ဟု မပေါ်ပေါက်သော်လည်း အကျိုးတူ ခံစားရန် ရည်ရွယ်ချက်ဖြင့် လုပ်ကိုင်ခဲ့ကြခြင်းဖြစ်၍ ထိုက်သင့်သည့် နှုန်းဖြင့် ခွဲဝေခံစားခွင့် ပြုခြင်းက မြန်မာနိုင်ငံတရားဥပဒေများဆိုင်ရာ အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၃(၃) ပါ မူများနှင့် ညီညွတ် စေမည်ဖြစ် ကြောင်း၊ တရားလိုနှင့် တရားပြိုင်တို့ ပူးတွဲ၍ အချင်းဖြစ် Shopping Mall အတွက် ရင်းနှီးမြှုပ်နှံကြရာတွင် တရားလိုက မြေစိုက်ပြီး တရားပြိုင်က ငွေစိုက်ကာ အဆောက်အဦ ဆောက်လုပ်ထားခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ တရားလိုအနေဖြင့် ၎င်းပိုင်အချင်းဖြစ်မြေကွက်များကို ပြင်ဆင် ထိန်းသိမ်းမှုပြုလုပ်ရန်အတွက် စရိတ်စက အထူးကုန်ကျရန်မရှိသော်လည်း တရားပြိုင်

အနေဖြင့်မူ အဆောက်အဦနှင့် ဥပစာကို မပျက်စီးစေရန် လှပတင့်တယ်စေရန်အတွက် ပြင်ဆင် ထိန်းသိမ်းမှုများ ပြုလုပ်ရမည့်အကြောင်းရှိပြီး စရိတ်စကကုန်ကျရန်ရှိသော အခြေအနေ၊ ရင်းနှီးမြှုပ်နှံထားသည့် ငွေကြေး ပမာဏတို့အပေါ် ချင့်ချိန်ကာ တရားလိုအား အကျိုးအမြတ် ၂၅ ရာခိုင်နှုန်းကို ခံစားခွင့်ပြုလျှင် သင့်လျော်မည်ဟု ယူဆကြောင်းသုံးသပ်ပြီး တရားလိုသည် တရားပြိုင်က Capital Hyper Market တည်ဆောက်ကာလုပ်ကိုင်လျက်ရှိသော လုပ်ငန်းမှ ရရှိသော အကျိုးအမြတ်ငွေ၏ ၂၅ ရာခိုင်နှုန်းကို ငါးနှစ်အတွက် အကျိုးအမြတ်ငွေ ၁၁၆၉၈၅၀၀၀၀ ကျပ် ကိုလည်းကောင်း၊ လစဉ် အကျိုးအမြတ် ငွေအတွက် တရားစွဲဆိုသည့်နေ့မှ ယခုအမိန့်ချမှတ် သည့်နေ့အထိ တစ်လလျှင် ငွေ ၁၉၄၉၇၅၀၀ ကျပ် စီကိုလည်းကောင်း တရားစရိတ်နှင့်ကတိ ရထိုက်ကြောင်း အနိုင်ဒီကရီချမှတ်ခဲ့သည်။

အယူခံတရားလို၏ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေက Pac Link Trading Ltd မှ ဒါရိုက်တာများသည် မြန်မာ့စီးပွားရေးဦးပိုင်လီမိတက်၏ဥက္ကဋ္ဌဖြစ်သူ ဒုတိယဗိုလ်ချုပ်ကြီး တင်အေး အား နေပြည်တော် ဟိုတယ်ဇုန်တွင် Shopping Mall တည်ဆောက်နိုင်ရန် မြေနေရာ ရရှိရေးအတွက် မေတ္တာရပ်ခံအကူအညီတောင်းခံခဲ့ကြောင်း၊ ဒုတိယဗိုလ်ချုပ်ကြီး တင်အေး ၏ ကူညီဆောင်ရွက်ပေးချက်အရ တရားပြိုင် ကုမ္ပဏီသည် Shopping Mall ဆောက်လုပ်ရန် မြေနေရာရရှိခဲ့ပြီး အဆိုပါနေရာတွင် Shopping Mall ကို တရားပြိုင်တစ်ဦးတည်း၏ ရာနှုန်းပြည့် ရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှုဖြင့် ဆောက်လုပ်ခဲ့ကြောင်း၊ ဒုတိယဗိုလ်ချုပ်ကြီးတင်အေးက မြန်မာ့စီးပွားရေး ဦးပိုင်လီမိတက် လက်အောက်ရှိ မြဝတီထရေးဒင်းလီမိတက်နှင့် တရားပြိုင်တို့အား အကျိုးတူ ဆောင်ရွက်ရန် ညွှန်ကြား၍ သွားရောက်ညှိနှိုင်းရာ မြဝတီဒီဇိုင်းဒင်းက ဆန္ဒမရှိကြောင်း အတိအလင်း ပြောကြားခဲ့သဖြင့် အကျိုးတူလုပ်ငန်းဆောင်ရွက် သည့် ကိစ္စများ မဖြစ်မြောက် ခဲ့ကြောင်း၊ ထို့ကြောင့် မူလရုံးတရားပြိုင်က မြေကိုဝယ်ယူရန် သို့မဟုတ် မြန်မာ့စီးပွားရေးဦးပိုင်မှ အဆောက်အဦကို ဝယ်ယူရန် ညှိနှိုင်းကြသော်လည်း ဈေးမတည့်၍ မအောင်မြင်ခဲ့ကြောင်း၊ တရားပြိုင် Shopping Mall တည်ဆောက်ရေးလုပ်ငန်းကို မိမိတစ်ဦးတည်း ရာနှုန်းပြည့် ရင်းနှီးမှုဖြင့် ပြီးစီးသည်အထိ အကောင်အထည်ဖော်ဆောင်လုပ်ခဲ့ပြီး လက်ရှိတွင် Shopping Mall လုပ်ငန်းကို လုပ်ကိုင်ဆောင်ရွက်နေကြောင်း၊ မြဝတီ ထရေးဒင်းလီမိတက်နှင့် အကျိုးတူ လုပ်ငန်းဆောင်ရွက်ရန် ကိစ္စမဖြစ်တော့၍ တရားပြိုင်သည် Shopping Mall လုပ်ငန်းတည် ဆောက်ရန်မြေနေရာကို တရားပြိုင်မှ ကိုယ်ပိုင်ဝယ်ယူနိုင်ရန် အတွက် သက်ဆိုင်ရာဌာနတွင် စီစဉ်ဆောင်ရွက်ခဲ့သော်လည်း အဆောက်အဦမပြီးသေး၍ ငွေပေးသွင်း ဝယ်ယူခွင့်မရှိခဲ့ကြောင်း၊ Shopping Mall တည်ဆောက်ရေးလုပ်ငန်းကို ၂၀၀၉ ခုနှစ် နှစ်ကုန်ပိုင်းမှစတင်ဆောင်ရွက် ခဲ့ရာ လုပ်ငန်းကို ပြီးစီး အောင်မြင်စွာ ဆောင်ရွက်နိုင်ခဲ့ပြီး Capital Hyper Market ကို (၁၃-၃-၂၀၁၁) နေ့တွင် ဖွင့်လှစ် လုပ်ကိုင်နိုင်ခဲ့ကြောင်း၊ တရားလိုကုမ္ပဏီက မြေကွက်အတွက် နေပြည်တော်စည်ပင်သာယာရေးကော်မတီသို့ မြေကွက်ဖိုးငွေ (၈၆၉,၀၀၀,၀၀၀)(ကျပ်သိန်း ပေါင်းရှစ်ထောင်ခြောက်ရာကိုးဆယ်တိတိ)ကို (၁၄-၁-၂၀၁၁) ရက်နေ့တွင် ပေးသွင်းခဲ့ကြောင်း ကို Capital Hyper Market ကို ဖွင့်လှစ်ပြီး (၅)လခန့်အကြာ ၂၀၁၁ မေလပိုင်းမှ တရားပြိုင်က သိရှိခဲ့ရကြောင်း၊ ထိုသို့ သိရှိရသဖြင့် တရားပြိုင် ကုမ္ပဏီမှ Shopping Mall တည်ဆောက် ထားသောမြေ (၁၁) ဧကအတွက် ပေးသွင်းခွင့်ပြုရန် အဆိုပြု တင်ပြခဲ့ရာ တရားလိုကုမ္ပဏီက (၁)ဧကလျှင် (၉၀၀,၀၀၀,၀၀၀) ပေးသွင်းခိုင်းသဖြင့် တရားပြိုင် ကုမ္ပဏီက မြေကွက်ဈေးနှုန်းကို အဆပေါင်းများစွာ တင်ထားသဖြင့် မပေးသွင်းနိုင်ခဲ့ခြင်း ဖြစ်ကြောင်း၊ တရားလိုနှင့် တရားပြိုင် တို့ အကြား Capital Hyper Market ကို ဆိုင်ခန်းနှင့်ပတ်သက်၍ တရားလို ကုမ္ပဏီနှင့် တရားပြိုင် ကုမ္ပဏီအကြား အကျိုးအမြတ်ကို မည်သို့ မည်ပုံခွဲဝေယူမည်ဆိုသော သဘောတူညီချက် မရှိခဲ့ကြောင်း၊ (၁၃-၃-၂၀၁၁) ရက်နေ့တွင် စတင်လုပ်ကိုင်ခဲ့သည့် စီးပွားရေးလုပ်ငန်းတစ်ရပ်ကို ၂၀၁၆ ခုနှစ်၊ မေလတွင် တရားလို ကုမ္ပဏီမှ စုံစမ်းသိရှိရသည်ဟုဆိုသော ဆိုင်ခန်းလခများအပေါ်

စုစုပေါင်း တွက်ချက်တောင်းခံနေကြောင်း၊ အဆိုပါတွက်ချက်တောင်းခံနေသည့် ဆိုင်ခန်း လခများသည် မှန်ကန်သည့် ငှားရမ်းခငွေများ ဖြစ်ကြောင်း စာတမ်းသက်သေ၊ လူသက်သေ တစ်စုံတစ်ရာမရှိကြောင်း၊ နှစ်ဖက်သဘောတူ စာရင်း ရှင်းလင်းတင်ပြထားသည့် ငွေများမဟုတ်ကြောင်း တရားလို၏ တစ်ဖက်သတ်သတ်မှတ် တောင်းခံနေသည့်ငွေဖြစ်ကြောင်း၊ နှစ်ဖက်သက်သေများ၏ ထွက်ချက်နှင့် တင်ပြသော စာရွက် စာတမ်း သက်သေခံချက်များအရ သက်သေထင်ရှား ပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ မူလရုံးတော်၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီသည် အထက်ပါ သက်သေ ထင်ရှားပေါ်ပေါက်နေသည့် သက်သေခံချက် များကို မျက်ကွယ်ပြု ဆန့်ကျင် သုံးသပ် ဆုံးဖြတ်ခဲ့သည့်အပြင် အကြုံးဝင် သက်ဆိုင်ခြင်းမရှိသော ဥပဒေကိုအခြေပြု၍ စီရင်ဆုံးဖြတ် ခဲ့သည်ဖြစ်၍ လွန်စွာမှားယွင်းနေကြောင်း မူလရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကိုပယ်ဖျက် ပေးသင့်ကြောင်း လျှောက်လဲ တင်ပြသည်။

အယူခံတရားပြိုင်၏ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေက တရားလိုကုမ္ပဏီသည် မြန်မာ့စီးပွားရေးဦးပိုင်လီမိတက်၏ ကိုယ်ပွားကုမ္ပဏီခွဲတစ်ခုဖြစ်ပြီး နေပြည်တော်စီမံကိန်းတည်ဆောက်ရေး ကာလက အနစ်နာခံဆောင်ရွက်ခဲ့သည့် ကုမ္ပဏီတစ်ခုဖြစ်သည့်အတွက် ဟော်တယ်နံတွင် မြေနေရာရရှိနိုင်သည့် ကုမ္ပဏီကြီးဖြစ်သောကြောင့် မူလရုံး အချင်းဖြစ်မြေကွက်ကို လျှောက်ထားရယူနေစဉ်ကာလဖြစ်ကြောင်း၊ ဒုတိယဗိုလ်ချုပ်ကြီး တင်အေး Shopping Mall လုပ်ငန်းကို အကျိုးတူလုပ်ဆောင်လိုသည်ဆိုလျှင် မြဝတီထရေးဒင်းလီမိတက် နှင့် ဆောင်ရွက်ရန် ညွှန်ကြားခဲ့ရာ မြဝတီထရေးဒင်းက မလုပ်လိုကြောင်း ပြန်ကြားခဲ့ကြောင်း၊ တရားပြိုင် ကုမ္ပဏီသည် Shopping Mall တည်ဆောက်ရန် မြေကွက်ရရှိနိုင်ရေးအတွက် ဗိုလ်ချုပ်ကြီး တင်အေး ထံ အကူအညီတောင်းခံခဲ့ရာ ဗိုလ်ချုပ်ကြီးတင်အေးက တရားလိုကုမ္ပဏီ၏ မန်နေဂျင်းဒါရိုက်တာ ဗိုလ်မှူးကြီး သောင်းတင် အား တရားပြိုင်တို့နှင့်အတူ အကျိုးတူပူးပေါင်းဆောင်ရွက်နိုင်ရန် အတွက် မြေကွက်ရရှိရေး ပူးပေါင်းဆောင်ရွက်ပေးရန် အဆိုလွှာသက်သေခံ (ထ) ကို ဗိုလ်ချုပ်ကြီး တင်အေး ကိုယ်တိုင် လက်ရေးလက်မှတ်များဖြင့် တရားလိုကုမ္ပဏီသို့ ညွှန်ကြားကြောင်း၊ တရားလို ကုမ္ပဏီသည် နေပြည်တော် စီမံကိန်းအကွက်အမှတ် ၅၊ အဆောက်အဦ ၂ လမ်းတံတား၊ လျှပ်စစ်မီးတိုင်များ တည်ဆောက်လုပ်ကိုင်ပေးခဲ့သည့်အတွက် သက်ဆိုင်ရာဌာနမှ မူလရုံး တရားလို အမည်ဖြင့် ရာဇသင်္ဂဟလမ်းပေါ်တွင် ရှိသော အချင်းဖြစ်နေရာ (၁၇.၃၈) ဧကကို ရရှိခဲ့ကြောင်း၊ အဆိုပါမြေပေါ်တွင် တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီ၏ Shopping Mall တည်ဆောက်ခွင့် ပြုခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ အဆိုပါ မြေကွက်ရရှိခဲ့ခြင်းနှင့် မြေယာဖော်ထုတ်စရိတ်၊ မြေယာစီမံခန့်ခွဲမှု စရိတ် စုစုပေါင်းကျပ်သိန်း (၈၆၉၀) တိတိကို တရားလိုအမည်ဖြင့် ပေးသွင်းခဲ့ကြောင်း၊ အဆိုပါမြေနေရာကို ငွေကြေးတတ်နိုင်သည့်တိုင်အောင် အလွယ်တကူ မရရှိနိုင်ကြောင်းကိုလည်း မူလရုံးတရားပြိုင် ကိုယ်တိုင် ရုံးရှေ့တွင် ဝန်ခံထွက်ဆိုထားပါကြောင်း၊ တရားပြိုင် ကုမ္ပဏီ Shopping Mall ကို တစ်ဦးတည်းပိုင် ဆောင်ရွက်လုပ်ကိုင်နေခြင်းဖြစ်ကြောင်း အဆိုပြုထား သော်လည်း အဆိုပါ Shopping Mall တည်ရှိနေသည့် မြေကွက်မှာမူ တရားပြိုင်များအမည်ဖြင့် သက်ဆိုင်ရာက ချပေးထားသည့် မြေကွက်မဟုတ်ကြောင်း၊ တရားပြိုင်များ အဆောက်အဦတည်ဆောက်ပြီး Shopping Mall ဖွင့်လှစ်ထားသည့်မြေကွက်မှာ တန်ဘိုးကန့်သတ်၍ မရနိုင်ကြောင်း ငွေရှိတိုင်းဝယ်၍ မရနိုင်ကြောင်း၊ Shopping Mall တည်ဆောက်ထားသည့်တန်ဖိုး မဖြတ်နိုင်သောမူလရုံး တရားလိုများ၏ မြေပေါ်တွင် မူလရုံးတရားပြိုင်များက ငွေကြေး စိုက်ထုတ်ပြီးကြောင့်သာလျှင် မူလရုံးတရားပြိုင်ကမူလရုံး တရားလိုပိုင်မြေပေါ်တွင် အခိုင်အမာ အဆောက်အဦ ဆောက်လုပ်ပြီး Shopping Mall ဆောက်လုပ်ထားပြီးဖြစ်ကြောင်း ၊ မူလရုံး တရားလိုကုမ္ပဏီ၏ ပင်မကုမ္ပဏီ ဖြစ်သော မြန်မာ့စီးပွားရေးဦးပိုင်လီမိတက်၏ ဥက္ကဋ္ဌကြီး ဗိုလ်ချုပ်ကြီး တင်အေး၏ နှုတ်ဖြင့် လမ်းညွှန်မှုအရ မူလရုံးတရားလို နှင့် မူလရုံးတရားပြိုင်တို့ အကြားမည်သည့် စာချုပ်စာတမ်းမျှ မရှိသော်လည်း နှုတ်ကတိဝန်ခံချက်ရှိခဲ့ကြောင်း အငြင်းမပွား

ကြောင်း၊ မူလရုံးတော်က မူလရုံး တရားလိုနှင့် မူလရုံးတရားပြိုင်တို့သည် တစ်ဦးလျှင် အစုစပ် ငွေမည်၍မည်မျှထည့်ဝင်ပြီး အကျိုးအမြတ်ရာခိုင်နှုန်းကို မည်သို့ ခံစားမည်ဖြစ်ကြောင်း အတိအကျ တင်ပြနိုင်ခြင်းမရှိသည့် အခြေအနေတွင် မြန်မာနိုင်ငံတရားဥပဒေများ ဥပဒေပုဒ်မ ၁၃(၃) နှင့် အညီ သာတူညီမျှမှု၊ တရားမျှတမှုမရှိမှုနှင့် စိတ်ကောင်း စေတနာ ကောင်းထား ရှိပြီး အဆုံးအဖြတ်ပေးခဲ့ခြင်း ဖြစ်ကြောင်း၊ တစ်ဦးက ကုမ္ပဏီဆောက်လုပ်ရန် အတွက် မြေနေရာပေးပြီးတစ်ဦးက ကုမ္ပဏီဆောက်လုပ်ကာ စီးပွားရှာခြင်း၊ လုပ်ငန်းလုပ်ကိုင် နေခြင်းကို မြေပိုင်ရှင်တွင် အကျိုးခံစားခွင့် မရှိဟုဆိုပါက တရားမျှတမှုရှိမည်မဟုတ်ကြောင်း၊ နှစ်ဦးသဘော တူ အကျိုးတူလုပ်ငန်းလုပ်ကိုင်ရာတွင် သဘောတူညီချက်ကို စာချုပ်စာတမ်းဖြင့် ရေးသား မှတ်တမ်းတင်ချုပ်ဆိုရမည်ဟူသော ဥပဒေပြဋ္ဌာန်းချက်မရှိပါ။ ပဋိညာဉ်အက်ဥပဒေတွင် တစ်ဦးက ကမ်းလှမ်းသည်ကို ကျန်တစ်ဦးက လက်ခံလျှင် သဘောတူညီချက်ပြီးမြောက်ပါကြောင်း နှုတ်ဖြင့်လည်း ဤအချက်များကို ဆောင်ရွက်နိုင်ကြောင်း အတိအလင်းပြဋ္ဌာန်း ထားကြောင်း၊ အကျိုးတူခံစားခွင့်ရှိသည့်လုပ်ငန်းမှ မိမိရရန်ရှိသည့် အကျိုးအမြတ်ကို ခွဲဝေပေးရန် တောင်းဆို ထားကြောင်း မူလရုံးအဆိုလွှာအရ ထင်ရှားပေါ်ပေါက်နေကြောင်း၊ အကျိုး အမြတ်ငွေတောင်းခံ လိုသည့်အတွက် မူလရုံးတရားလိုကုမ္ပဏီ က တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီ ဖွင့်လှစ် သည့် Capital Hyper Market ကို စတင်ဖွင့်လှစ်သည့်အချိန်မှစ၍ (၁)နှစ် ဝင်ငွေကို စုံစမ်း တင်ပြချက်နှင့်စပ်လျဉ်း၍ မူလရုံးတရားပြိုင်များဘက်က တစ်စုံတစ်ရာ ကျေနပ်အောင် မေးမြန်းခြင်း၊ သက်သေခံချက်များ တင်ပြနိုင်ခြင်းမပြုနိုင်ကြောင်း၊ Shopping Mall လုပ်ငန်းစတင် ဆောင်ရွက်သည့်အချိန်မှ (၅)နှစ် အတွင်းရှိသည့် အကျိုးအမြတ်နှင့် စပ်လျဉ်း၍လည်း မူလရုံး တရားလိုကုမ္ပဏီဘက်က စုံစမ်းတင်ပြထားသည့် စာရင်းဇယားနှင့်စပ်လျဉ်း၍လည်း မှန်ကန်မှု မရှိကြောင်း တင်ပြငြင်း ဆိုနိုင်ခြင်းရှိကြောင်း၊ မူလရုံးတော်က မူလရုံးတရားလိုတင်ပြသည့် အကျိုး အမြတ်ငွေများကို ၄ ပုံ ၁ ပုံကို မူလရုံးတရားလိုခံစားခွင့်ရှိကြောင်း ဆုံးဖြတ်ပေးခဲ့ ခြင်းမှာ ဥပဒေ အရလည်းကောင်း၊ အကြောင်းခြင်းရာအရလည်းကောင်း တစ်စုံတစ်ရာမှားယွင်းမှု မရှိကြောင်း၊ အယူခံမှုကို စရိတ်နှင့် တကွ ပလပ်သင့်ကြောင်းတင်ပြလျှောက်လဲသည်။

မူလရုံးအမှုတွဲတွင် တရားလို သည် မြန်မာ့စီးပွားရေး ဦးပိုင်လီမိတက်မှ ရာနှုန်းပြည့် ထောက်မထားသောကုမ္ပဏီဖြစ်ပြီး တရားပြိုင် ကုမ္ပဏီ၏ မန်နေဂျင်းဒါရိုက်တာ ဦးထွန်းရင်၊ ဒါရိုက်တာ ဦးတင်မောင်ဝင်းတို့ သည် မြန်မာ့စီးပွားရေးဦးပိုင်လီမိတက် ဥက္ကဋ္ဌဖြစ်သူ ဒုတိယ ဗိုလ်ချုပ်ကြီး တင်အေးထံ နေပြည်တော်ဟိုတယ်ဇုံတွင် Shopping Mall တည်ဆောက်ပြီး အကျိုးတူ လုပ်ငန်းလုပ်ကိုင်လိုကြောင်းနှင့် မြေနေရာရရှိအောင် ဆောင်ရွက်ပေးရန် တင်ပြရာ ဗိုလ်ချုပ်ကြီးက မြန်မာ့စီးပွားရေး ဦးပိုင်လက်အောက်ရှိ မြဝတီထရေးဒင်းနှင့် အကျိုးတူ ပူးပေါင်း ပါဝင်စေလိုကြောင်း ညွှန်ကြားသဖြင့် ဦးထွန်းရင်က မြဝတီထရေးဒင်းနှင့် ဆွေးနွေးရာ ဆောင်ရွက် လိုခြင်းမရှိဟု ပြန်ကြားခဲ့ကြောင်း၊ တရားလို၏ လျှောက်ထားချက်အရ ဇေယျသီရိ မြို့နယ် ၊ ရာဇသင်္ဂဟလမ်း၊ မြေကွက်အမှတ် ၂ ဧရိယာ (၁၇.၃၈) ဧကရှိ မြေကို ရရှိခဲ့ကြောင်း၊ မြေကွက်အတွက် နေပြည်တော်စည်ပင်သာယာရေးကော်မတီသို့ ၁၄-၁-၂၀၁၁ ရက်နေ့တွင် ငွေ ၈၆၉၀၀၀၀၀၀ ကျပ် ကို တရားလိုကပေးသွင်းခဲ့ကြောင်း ပေါ်ပေါက်သည်။

တရားပြိုင်သည် အချင်းဖြစ် Shopping Mall တည်ဆောက် စဉ်က မြေကွက် ရရှိနိုင်ရန် မြန်မာ့စီးပွားရေးဦးပိုင်လီမိတက်ဥက္ကဋ္ဌဖြစ်သူ ဒုတိယဗိုလ်ချုပ်ကြီး တင်အေးထံ သွားရောက်တင်ပြခဲ့ရာ ဗိုလ်ချုပ်ကြီးက အကျိုးတူလုပ်ငန်း ဆောင်ရွက်ရန် မြဝတီထရေးဒင်း ကုမ္ပဏီလီမိတက်နှင့်ဆက်သွယ်လုပ်ကိုင်ရန် ညွှန်ကြား၍ ဦးထွန်းရင်က မြဝတီ ထရေးဒင်းနှင့် ဆွေးနွေးခဲ့ရာ ဆောင်ရွက်လိုခြင်းမရှိဟု ပြန်ကြားသောကြောင့် မြေရာရရှိရေးအတွက် တရားလို

ကပါဝင် ဆောင်ရွက်ခဲ့၍ အမြင်အားဖြင့် အကျိုးတူဆောင်ရွက်သည့် သဘောမျိုးဖြစ်ပေါ် စေကာ တရားပြိုင်က အဆောက်အဦများဆောက်လုပ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။

တရားလိုကုမ္ပဏီနှင့် ဆက်သွယ်ရန် ဗိုလ်ချုပ်ကြီးမှ ညွှန်ကြားသဖြင့် တရားပြိုင် သည် တရားလိုနှင့် ဆက်သွယ်ခဲ့ကြောင်း၊ နေပြည်တော် စည်ပင် နှင့် ဆက်သွယ်ပြီး မြေရှင်းလင်း ရန် ဆောင်ရွက်ခဲ့ကြောင်း၊ မြေရှင်းလင်းရန် ဆောင်ရွက်စဉ်မှစ၍ အဆောက်အဦ ဆောက်လုပ်နေ စဉ် အချိန်အထိ တရားလိုနှင့် မည်သည့် သဘောတူညီချက်မျှ မရှိဘဲ မည်သည့်အကျိုးအမြတ်ကို ခွဲဝေပေးမည်ဟုလည်း စာချုပ်စာတမ်းမရှိကြောင်း၊ နောက်ပိုင်းတွင် တရားလိုက မြေကွက် ဖိုးငွေများ ပေးသွင်းခဲ့သည်ဟု သိရှိခဲ့ရကြောင်း၊ အဆောက်အဦ ဆောက်လုပ်ပြီးသည့် အချိန်မှသာ တရားလို နှင့် အငြင်းပွားခဲ့ကြခြင်းဖြစ်ကြောင်း ပေါ်ပေါက်လျက် ရှိသည်။

တရားလိုနှင့် တရားပြိုင်တို့သည် Shopping Mall တည်ဆောက် လုပ်ကိုင်မှု အတွက် မည်သည့် ပဋိညာဉ် စာချုပ်စာတမ်းမျှ မရှိကြဘဲ တရားလိုက အခင်းဖြစ်မြေရရှိရန် အတွက် ကျိုးပမ်းဆောင်ရွက်ခဲ့သည်။ တရားပြိုင်ကလည်း အခင်းဖြစ် မြေပေါ်တွင် အဆောက် အဦကြီးတည်ဆောက်မှု ပြုလုပ်ခဲ့ကြသည်။ ၎င်းတို့ နှစ်ဦးအကြားတွင် လုပ်ငန်းကိစ္စများအား မည်သူက မည်သည့် အရင်းအနှီး မတည်မည်၊ မည်သူက အရင်းအနှီးငွေကြေးမည်မျှ ကို စိုက်ထုတ်မည် ရရှိလာမည့် အသီးအပွင့်ကို မည်ကဲ့သို့ အချိုးကျခွဲဝေယူမည်ဆိုသော သဘောတူ ညီချက်မျိုး ပြုလုပ်ခဲ့ကြောင်း ထင်ရှားပေါ်ပေါက်မှုမရှိခဲ့ပေ။

သို့သော် တရားပြိုင် ကုမ္ပဏီနှင့် တရားလိုကုမ္ပဏီတို့ အကျိုးတူ လုပ်ငန်း လုပ်ကိုင် ကြရန် သဘောတူညီချက်ရှိ၍သာ တရားလိုက မြေစိုက်ပြီး တရားပြိုင် ကထိုမြေပေါ်တွင် အဆောက်အဦ ဆောက်လုပ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။ နှစ်ဦးနှစ်ဖက် အကျိုးအမြတ်ရှိ၍သာ လုပ်ငန်း တစ်ခုပြုလုပ်ခဲ့ကြခြင်းဖြစ်ကြောင်း မြင်သာနေသည်။ ၎င်းတို့ နှစ်ဦး အကျိုးတူ ဆောင်ရွက်ခြင်း မှ အကျိုးအမြတ်တစ်ဝက်ကို တရားလိုအားခွဲဝေပေးရန် သဘောတူညီချက်မျိုး သတ်မှတ် ထားခြင်း တော့မရှိပေ။

တရားပြိုင် ကုမ္ပဏီက တရားလို၏ မြေကွက်ပေါ်၌ အဆောက်အဦ ဆောက်လုပ်ပြီး လုပ်ငန်းလုပ်ကိုင်ရာမှ ရရှိလာသည့် အကျိုးအမြတ်ကို တရားလိုအား ခွဲဝေပေးခြင်းမရှိသဖြင့် တရားလိုက အကျိုးအမြတ်ခွဲဝေပေးစေလိုမှု စွဲဆိုခြင်းဖြစ်သည်။

တရားပြိုင် ဆောက်လုပ်ထားသည့် အခင်းဖြစ် Shopping Mall တွင် ဖွင့်လှစ် ထားသော ဆိုင်ခန်းမှ ငှားရမ်းခများ စာရင်းကို တရားလိုမှ စာရင်းကောက်ယူရာတွင် တရားပြိုင် ဘက်မှ ပါဝင်ခဲ့ခြင်းမရှိပေ။ တရားလို အနေဖြင့် ငှားရမ်းခများနှင့် စပ်လျဉ်း၍ ဝန်ထမ်းများ ဖွဲ့စည်းပြီး အချင်းဖြစ် ဆိုင်ခန်းများ ဖွင့်လှစ်ထားသူများအား စုံစမ်းမေးမြန်းပြီး တွေ့ရှိချက်ကို အစီရင်ခံစာတင်ပြခဲ့သည်။ တရားပြိုင်ဘက်ကမူ ဆိုင်ခန်းများ ငှားရမ်းထားသည့်ကိစ္စနှင့် စပ်လျဉ်းသည့် စာချုပ်စာတမ်း အထောက်အထားများ တင်ပြထားခြင်းမရှိချေ။ တရားလိုက စုံစမ်းသိရှိသည့် အချက်များအရ ဆိုင်ခန်းများ၏ လစဉ် ငှားရမ်းခငွေများ၊ နှစ်စဉ်ဝင်ငွေများကို တွက်ချက်၍ တောင်းဆိုထားခြင်းဖြစ်သည်။

တရားလိုတင်ပြသည့် သက်သေခံ (၃) အစီရင်ခံစာမှာ စုံစမ်းစစ်ဆေးရေးအဖွဲ့၏ တင်ပြချက်ဖြစ်ပြီး တရားပြိုင်ဘက်သို့ အသိပေးခဲ့ခြင်းမရှိချေ။ နှစ်ဦးနှစ်ဖက် သဘောတူစွာ ပြုလုပ်ခဲ့ကြောင်းလည်း ပေါ်ပေါက်မှုမရှိချေ။ သို့သော် တရားပြိုင်သည် ဆိုင်ခန်းများ ငှားရမ်းမှု နှင့် သက်ဆိုင်သည့် စာချုပ် စာတမ်းများလက်ဝယ်ရှိမည်ဖြစ်သော်လည်း ရုံးတော်သို့ တင်ပြခြင်း

မပြုသည်မှာ ၎င်း၏ အကျိုးနှင့် ဆန့်ကျင်မည်ဖြစ်သောကြောင့်သာ မတင်ပြခြင်းဖြစ်မည်ဟု မှတ်ယူ ရမည်ဖြစ်သည်။

သက်သေခံ အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၁၄ ၏ ဥပမာ (ဆ) တွင် သက်သေခံ တစ်ခုကို တင်ပြနိုင်ပါလျက် တင်ပြခြင်းမပြုလျှင် ထိုသို့ မတင်ပြဘဲနေသူ၏ အကျိုးနှင့် ဆန့်ကျင်လိမ့်မည် ဖြစ်ကြောင်း တရားရုံးက မှတ်ယူနိုင်သည်ဟု ပြဌာန်းထားသည်။

တရားလိုနှင့် တရားပြိုင်တို့အကြား၌ အကျိုးအမြတ်ကို မည်သို့ ခွဲဝေယူကြမည် ဟုအတိအလင်းသဘောတူညီထားရှိကြောင်း ပေါ်ပေါက်မှုမရှိသဖြင့် မြန်မာနိုင်ငံတရားဥပဒေများ ဥပဒေပုဒ်မ ၁၃(၃) နှင့်အညီ သာနာညီမျှမှု ၊ တရားမျှတမှန်ကန်မှု နှင့် စိတ်ကောင်း စေတနာကောင်း ထားရှိမှုတို့အရ ထိုက်သင့်သည့် နှုန်းဖြင့် ခွဲဝေခံစားခွင့်ပြုကာ တရားလိုအား အကျိုးအမြတ်၏ ၂၅ ရာခိုင်နှုန်း ကိုခံစားခွင့်ပြုခဲ့ကြောင်း ဆုံးဖြတ်ပေးခဲ့သည့် မန္တလေး တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ အမိန့်မှာ ဥပဒေနှင့် ညီညွတ်မျှတ မှန်ကန်မှု မရှိဟု ဆိုနိုင်မည် မဟုတ်ပေ။

ထို့ကြောင့် [မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို အတည်ပြုပြီး ဤအယူခံမှုအား စရိတ်နှင့်တကွ ပလပ်သည်။]

ရှေ့နေစရိတ်ကျပ် ၃၀၀၀၀ သတ်မှတ်သည်။

(မြဟန်)

ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ် တရားသူကြီး