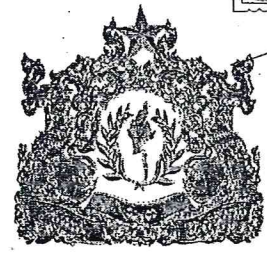
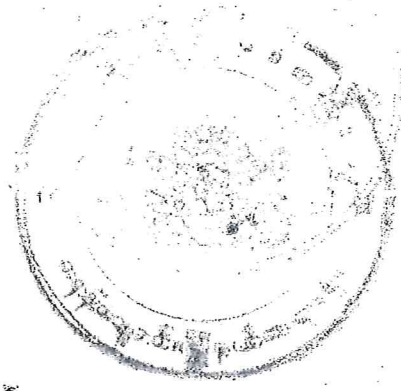


၄၃



တရားမပုံစံအမှတ်၊ ၆၂



၄. ၇. ၂၀၁၇

ရေနံချောင်းမြို့နယ်တရားသူကြီးရုံးတော်၌

၂၀၁၅-ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် - ၂၇

၂၀၁၇-ခုနှစ်၊ သြဂုတ်လ ၂၂ ရက်

တရားမပုံစံအမှတ်၊ ၆၂

အမှုအကျဉ်းချုပ်

ဦးစန်းပွင့်

နှင့်

ဦးအောင်နိုင်ဝင်း

တရားလို

တရားပြိုင်

တရားလိုအတွက်။ ဒေါ်မိမိခင်၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ၊
တရားပြိုင်အတွက်။ ဦးတင့်ရွှေ၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ၊

၂၀၁၇

“ စီ ရင် ချက် ”

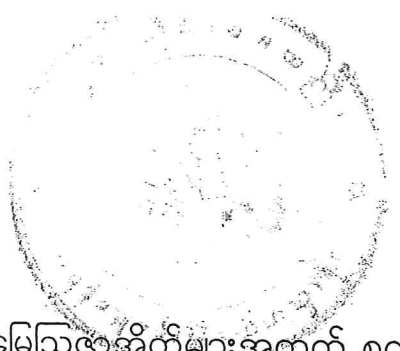
(စီ. ၇၃၁၄)

အမှုမှာ ရေနံချောင်းမြို့၊ မြို့မမြောက်ရပ်ကွက်နေ တရားလိုဦးစန်းပွင့်မှ ရေနံချောင်းမြို့၊ ရွှေဘုံသာရပ်နေ တရားပြိုင်ဦးအောင်နိုင်ဝင်းအပေါ် မြေဆီဩဇာဘိုးကျန်ငွေကျပ်သိန်း(၁၀၀)ရလို့ ကြောင်းစွဲဆိုသောအမှုဖြစ်သည်။

တရားလို၏ဆိုလွှာတွင် တရားလိုမှာ အာရှမြေဩဇာဖြန့်ချိရေးလုပ်ငန်း၏ အရောင်းကိုယ်စားလှယ်ဖြစ်ပြီး၊ တရားပြိုင်မှာ ရေနံချောင်းမြို့နယ်၊ ပြည်ထောင်စုကြံ့ခိုင်ရေးနှင့်ဖွံ့ဖြိုးရေး ပါတီ အတွင်းရေးမှူးဖြစ်ကြောင်း၊ ပါတီ၏ရံပုံငွေရရှိရေးဟုဆိုလျက် တောင်တွင်းကြီး၊ မြို့သစ်၊ မင်းလှ၊ စလင်းမြို့နယ်ပြည်ခိုင်ဖြိုးပါတီများသို့ ဖြန့်ချိရန် မြေဆီဩဇာအိတ်များကို အကြွေးစနစ်ဖြင့် ရောင်းချပေးပါရန် (၃. ၄. ၂၀၀၉)နေ့၌ ကမ်းလှမ်းပြောဆိုမှုကြောင့် တရားလိုမှသဘောတူညီပြီး ရောင်းချခဲ့ကြောင်း၊ တရားပြိုင်မှ တောင်တွင်းကြီးမြို့ပြည်ခိုင်ဖြိုးပါတီအတွက် (၃၁. ၅. ၂၀၀၉)နေ့တွင် အိတ်ရေ(၄၀၀)၊ (၁၂. ၇. ၂၀၀၉)နေ့တွင် အိတ်ရေ(၄၀၀)၊ မြို့သစ်မြို့သို့ (၂၅. ၆. ၂၀၀၉)နေ့တွင် အိတ်ရေ(၄၀၀)၊ မင်းလှမြို့သို့ (၃၀. ၆. ၂၀၀၉)နေ့တွင် အိတ်ရေ(၄၀၀)၊ စလင်းမြို့သို့ (၃. ၇. ၂၀၀၉) နေ့တွင်အိတ်ရေ(၄၀၀)၊ စုစုပေါင်းအိတ်ရေ(၂၀၀၀)ကို ကာလပေါက်ဈေး တစ်အိတ်လျှင်(အရောက်ပို့) ၉၀၀၀/နှုန်းဖြင့် အကြွေးဝယ်ယူခဲ့ကြောင်း၊ စုစုပေါင်းကာလတန်ဘိုး ကျပ်သိန်း(၁၈၀)ဖြစ်ကြောင်း၊ အရောက်ပို့စနစ်ဖြင့် ပို့ဆောင်နိုင်ရန် ခရီးစရိတ်နှင့်လုပ်အားခ၊ ကားခအတွက် တရားလိုအား တရားပြိုင်မှငွေ(၂၂)သိန်းကျပ်ကို၇%အတိုးနှုန်းဖြင့်ထုတ်ချေးခဲ့ပြီး၊ အဆိုပါတိုးရင်းငွေများကို တရားပြိုင်မှ

အမှုအကျဉ်းချုပ်
C ၆၄- ၇၃၁၄)
၄၇. ၇. ၂၀၁၇

၃/ x x x
(၃ မှာ စစ်)
မြို့နယ်တရားသူကြီး
ရေနံချောင်းမြို့နယ်တရားရုံး



စီရင်ချက် (အဆက် - ၂)

မြေဩဇာအိတ်များအတွက် စတင်ပေးချေသည့်ငွေထဲမှ ခုနှိမ်သွားမည်ဟု နှစ်ဖက်သဘောတူညီခဲ့ကြောင်း၊ တရားပြိုင်မှမြေဩဇာအိတ်များကို အကြွေးဝယ်ယူသွားပြီး ပေးဆပ်ခြင်းမရှိသည့်အတွက် တရားလိုမှ အကြိမ်ကြိမ်တောင်းခံသည့်အခါမှ (၆. ၄. ၂၀၁၀)နေ့တွင် တရားလိုထံရှင်းတမ်းနှင့်တကွ ပေးပို့ခဲ့ကြောင်း၊ အဆိုပါပေးပို့ငွေထဲမှ တရားလိုကတရားပြိုင်ထံ ပို့ပေးရမည့်ငွေ(၂၂)သိန်းနှင့် အတိုးငွေ(၈၃၉၉၆၆)ကျပ်တို့ကိုခုနှိမ်ပြီး စာရင်းရှင်းပေးခဲ့ခြင်းကြောင့် တရားလိုမှ မြေဆီဩဇာဘိုးအဝင်အဖြစ်ငွေ(၁၉၈၄၀၃၄)သာလျှင်ရရှိခဲ့ကြောင်း ၊ တရားပြိုင်မှ မြေဩဇာဘိုးငွေများကို အချိန်ကြာမြင့်စွာပေးဆပ် ခြင်းမရှိသော်လည်း တရားလိုမှာ အရောင်းကိုယ်စားလှယ်တစ်ဦးဖြစ်၍ အာရှမြေဩဇာလုပ်ငန်းသို့ ပေးရန်ရှိပစ္စည်းဘိုးငွေများကို မပေးဘဲနေ၍မရခြင်းကြောင့် စိုက်၍ပေးဆပ်ခဲ့ရသဖြင့် တရားလိုမိသားစု၏စားဝတ်နေရေးပါ အတိဒုက္ခရောက်ခဲ့ရကြောင်း၊ သို့အတွက် တရားလိုမှနိုင်ငံတော်အကြီးအကဲများနှင့်တရားပြိုင်၏ပါတီအကြီးအကဲများထံ တိုင်ကြားခဲ့ရာ ၊ တရားပြိုင်မှ(၁၇. ၂. ၂၀၁၂)နေ့တွင်(၁၅၆၀၀၀၀)ကိုလည်းကောင်း ၊ (၂၄. ၆. ၂၀၁၂)နေ့တွင်(၂၀၀၀၀၀)ကိုလည်းကောင်း ပေးသွင်းခဲ့သဖြင့် တရားပြိုင်ထံမှရရန်ကျန်ငွေမှာ (၁၁၂၁၆၀၀၀)ကျန်ရှိကြောင်း၊ ငွေကျပ်သိန်း(၁၀၀) သာရယူလိုပြီး ကျန်ငွေ(၁၂၁၆၀၀၀)ကို စွန့်လွှတ်ပါသည်ဟု အဆိုပြုဖော်ပြထားသည်။

တရားပြိုင်၏ချေလွှာတွင် တရားပြိုင်သည် ရေနံချောင်းမြို့နယ်၊ ပြည်ထောင်စုကြံ့ခိုင်ရေးနှင့်ဖွံ့ဖြိုးရေးပါတီ အတွင်းရေးမှူးဖြစ်ပြီး၊ အတွင်းရေးမှူး တာဝန်ထမ်းဆောင်စဉ် ၂၀၀၉-ခုနှစ်က တရားပြိုင်ထံ တရားလိုဦးစန်းပွင့်ရောက်ရှိလာပြီး ၎င်းအရောင်းကိုယ်စားလှယ်အဖြစ် ဆောင်ရွက်နေသော အာရှမြေဩဇာများအား အခြားမြို့နယ်များရှိ ပြည်ခိုင်ဖြိုးပါတီများမှတဆင့် ဝယ်ယူအသုံးပြုစေရန်အတွက်အကူအညီတောင်းခံခဲ့ကြောင်း၊ တရားလိုမှ အတန်တန်အကူအညီတောင်းသဖြင့် တရားပြိုင်မှ တောင်တွင်းကြီး၊ မင်းလှ၊ မြို့သစ်၊ စလင်းရှိပြည်ခိုင်ဖြိုးပါတီများနှင့် တိုက်ရိုက်ဆက်သွယ်ပေးခဲ့ကြောင်း၊ တရားလိုမှ အဆိုပါမြို့နယ်ပါတီများသို့ ၎င်း၏အစီအစဉ်ဖြင့် ပေးပို့ရောင်းချသည်ဟုသိရကြောင်း ၊ အခြားပါတီများမှ တရားလိုထံပေးပို့သော အာရှမြေဩဇာရောင်းချရငွေများကို မိမိထံသို့တဆင့် လွှဲပြောင်းပေးပို့သဖြင့် တရားလိုထံသို့ ပေးချေခဲ့ပါကြောင်း၊ တရားလိုမှရောင်းချရန် ပေးပို့ထားသော မြေဩဇာအိတ်များအနက် အချို့အိတ်များမှာ အချိန်ကြာမြင့်လာသည်နှင့်အမျှ ပေါက်ပြဲ၍ပျက်စီးမှုရှိ ကြောင်း၊ ရောင်းချပေးရန် လက်ခံဆောင်ရွက်ပေးသော ပါတီအကြီးအကဲများက အကြောင်းကြားလာ သဖြင့် တရားပြိုင်မှတရားလိုသို့ ဆက်လက်အကြောင်းကြားပေးခဲ့ကြောင်း၊ တရားလိုမှစလင်းမြို့သို့ ပေးပို့ထားသော မြေဩဇာအိတ်(၄၀၀)ကိုသာ ပြန်လည်လက်ခံပြီး၊ ခေတ္တခဏအပ်နှံခွင့်ပြုရန် ပြောကြားပြီး၊ ယနေ့ထိပြန်လည်သယ်ယူမှု မရှိခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ တောင်တွင်းကြီး၊ မြို့သစ်၊ မင်းလှ၊ ပြည်ခိုင်ဖြိုးပါတီအကြီးအကဲများ ပြောကြားချက်အရ မြေဩဇာအိတ်များမှာ ရာသီဥတုဒဏ်၊ ကာလကြာမြင့်မှုများကြောင့် ပေါက်ပြဲပျက်စီးနေသဖြင့် ရောင်းချ၍မဖြစ်နိုင်သဖြင့် တရားလိုမှလာ ရောက်ကြည့်ရှုရန် အကြောင်းကြားသော်လည်း တရားလိုမှလာရောက်ကြည့်ရှုခြင်းမရှိ၍ တရားလိုသာလျှင်တာဝန်ရှိသည်ဟု အသိပေးခဲ့ပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ ကာလစည်းကမ်းသတ်ဥပဒေ ပထမဇယားအမှတ်စဉ်(၅၂)တွင် ကုန်စည်များကိုပေးအပ်သည့်နေ့ရက်

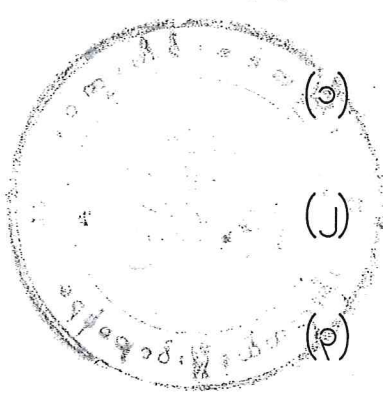
(လ. ရည် ဗို)
 (မြ. ၂၃၆)
 မြ. က. ၁၃

၃/ x x x
 (၃ မှတ် စစ်)
 မြ. နယ် တရား အကြီး
 မြ. နယ် တရား ၇၁

၄၅

စီရင်ချက် (အဆက် - ၃)

မှစ၍ (၃)နှစ်အတွင်း တရားစွဲဆိုရမည်ဟု ပြဌာန်းထားသည်ဖြစ်၍ တရားစွဲသည့်နေ့မှ (၂၂. ၆. ၂၀၁၅)နေ့ဖြစ်သည့်အတွက် ကာလစည်းကမ်းသတ်(၃)နှစ်ကျော်လွန်နေပြီဖြစ်ကြောင်း ချေဆိုထားပေသည်။



အဆိုအချေတို့အရ ရုံးတော်မှ အောက်ပါငြင်းချက်များ ထုတ်ဆင့်ခဲ့သည်။

- (၁) တရားပြိုင်သည် တရားလိုထံမှ မြေဆီဩဇာအိတ်လုံးရေ(၂၀၀၀)(ကာလတန်ဘိုးကျပ် သိန်း၊ ၁၈၀)အား အကြွေးစနစ်ဖြင့် ဝယ်ယူခဲ့သည်ဆိုခြင်းမှာ မှန်သလား၊
- (၂) တရားပြိုင်သည် တရားလိုထံမှ တရားစွဲဆိုတောင်းခံသည့် ကြွေးကျန်ငွေကျပ်သိန်း၊ ၁၀၀ ပေးဆပ်ရန် တာဝန်ရှိသည်ဆိုခြင်းမှာ မှန်သလား၊
- (၃) တရားလိုသည် မည်သည့်သက်သာခွင့် ရထိုက်သနည်း။

ငြင်းချက်များထုတ်ဆင့်ပြီးနောက် တရားပြိုင်၏ရှေ့နေမှ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့်၊ ၁၄၊ နည်း ၅(၁)အရ “ ယခုစွဲဆိုသောအမှုမှာ ကာလစည်းကမ်းသတ် ကျော်လွန်နေပြီဆိုခြင်းမှာ မှန်သလား ” ဆိုသည့် ငြင်းချက်အားနောက်တိုးငြင်းချက်အဖြစ် ထုတ်ပေးရန်လျှောက်ထားရာ နှစ်ဖက် လျှောက်လဲချက်ကြားနာပြီး၊ အဆိုပါငြင်းချက်အား နောက်တိုးငြင်းချက်၊ ဥပဒေငြင်းချက်အဖြစ် သတ်မှတ်ထုတ်ဆင့်ခဲ့သည်။

အဆိုပါပဏာမငြင်းချက်နှင့်စပ်လျဉ်း၍ နှစ်ဖက်လျှောက်လဲချက်ကြားနာကာအကြောင်း ချင်းရာများနှင့်ရောထွေးနေသဖြင့် အမှုအားစစ်ဆေးပြီး၊ ကျန်ငြင်းချက်များနှင့်တစ်ပေါင်းတည်း ဖြေဆိုမည် ဖြစ်ကြောင်း အမိန့်ချမှတ်ခဲ့သည်။

အဆိုပါအမိန့်နှင့်စပ်လျဉ်း၍ တရားပြိုင်ဘက်မှမကျေနပ်သဖြင့် မကွေးခရိုင်တရားရုံးသို့ ပြင်ဆင်မှုတက်ရောက်ရာ မကွေးခရိုင်တရားရုံး၏ ၂၀၁၆-ခုနှစ်၊ တရားမပြင်ဆင်မှုအမှတ်၊ ၁၅ ဖြင့် ကြားနာ၍ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့်-၇၊ နည်း-၁၁(ဃ)အရ ဆိုလွှာအားပယ်ကြောင်း အမိန့်ချမှတ် ခဲ့ပြီး၊ အဆိုပါခရိုင်ရုံး၏အမိန့်ကို တရားလိုဦးစန်းပွင့်မှ မကွေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်သို့ အယူခံဝင်ရောက်ရာ မကွေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်ရုံး၏ ၂၀၁၆-ခုနှစ်၊ တရားမအထွေထွေ အယူခံအမှတ်၊ ၁၃ ဖြင့် အယူခံမှုကိုခွင့်ပြုပြီး၊ မကွေးခရိုင်တရားရုံး၏ အမိန့်ကိုပယ်ဖျက်ကာ မြို့နယ် တရားရုံး၏အမိန့်ကို ပြန်လည်အတည်ပြုခဲ့သဖြင့် အမှုအားပြန်လည်ဖွင့်လှစ်ခဲ့ဆောင်ရွက်ခဲ့ခြင်းဖြစ် ပေသည်။အဆိုပါပဏာမငြင်းချက်အား ငြင်းချက်(၁)အဖြစ်ဦးစွာ ဖြေဆိုမည်ဖြစ်သည်။

(လို ၇၃၈ မှန်)

ငြင်းချက် (၁)

တရားလိုဦးစန်းပွင့်မှ ၄င်းမှာ ၂၀၀၉-ခုနှစ်မှစ၍ အာရှသဘာဝဓါတ်မြေဩဇာ၏ အရောင်းကိုယ်စားလှယ်အဖြစ် ဆောင်ရွက်ခဲ့ကြောင်း၊ တရားပြိုင်ဦးအောင်နိုင်ဝင်းက ပြည်ခိုင်ဖြိုးပါတီ ရံပုံငွေအတွက် မြေဩဇာအိတ်များအား အကြွေးဝယ်လိုကြောင်း ကမ်းလှမ်းလာသဖြင့် တစ်အိတ်လျှင် (၉၀၀၀)နှုန်းအရောက်ပို့စနစ်ဖြင့် အကြွေးရောင်းချပေးခဲ့ကြောင်း၊ တရားပြိုင်၏ညွှန်ကြားချက်အရ (၃၁. ၅. ၂၀၀၉)နေ့က တောင်တွင်းကြီးမြို့ပြည်ခိုင်ဖြိုးပါတီထံ မြေဩဇာအိတ်ရေ(၄၀၀)ကို ဆ/၉၃၈၂ ကားနှင့်လည်းကောင်း၊ ၂၅. ၆. ၂၀၀၉ နေ့တွင် မြို့သစ်မြို့ပြည်ခိုင်ဖြိုးပါတီထံ မြေဩဇာအိတ်ရေ (၄၀၀)ကို ၈၁/၉၀၈၂ ကားနှင့်လည်းကောင်း၊ (၃၀. ၆. ၂၀၀၉)နေ့တွင် မင်းလှမြို့၊ ပြည်ခိုင်ဖြိုးပါတီထံ

အမှုအရာ
/၁၆
(ငွေ-စုစုံ)
၆၇.၇၃.၁၃

၃/ x x x
(ဥပဒေ)
မြို့နယ်တရားရုံး၊
မင်္ဂလာဒုံ(မြို့နယ်တရားရုံး)



စီရင်ချက် (အဆက် - ၄)

မြေဩဇာအိတ်ရေ(၄၀၀)ကို ဆ/၇၅၂၁ ကားနှင့်လည်းကောင်း၊ (၃. ၇. ၂၀၀၉)နေ့တွင် စလင်းမြို့၊ ပြည်ခိုင်ဖြိုးပါတီထံ မြေဩဇာအိတ်ရေ(၄၀၀)ကို ၂က/၉၂၇၂ ကားနှင့်လည်းကောင်း၊ (၁၂. ၇. ၂၀၀၉) နေ့တွင် တောင်တွင်းကြီးမြို့၊ ပြည်ခိုင်ဖြိုးပါတီထံ မြေဩဇာအိတ်ရေ(၄၀၀)ကို ၇က/ယာယီ၃၆၁/၀၉ ကားနှင့်လည်းကောင်း တင်ပို့ပေးခဲ့ကြောင်း၊ အဆိုပါမြေဩဇာအိတ်များကို လက်ခံရရှိသည်ဟု ဦးအောင်နိုင်ဝင်းကိုယ်တိုင် ဖုန်းဆက်အကြောင်းကြားခဲ့ကြောင်း၊ အရောက်ပို့စနစ်ဖြင့် တစ်အိတ်(၉၀၀ဝိ)နှုန်းဖြစ်ကာ တရားလိုတွင် ခရီးစရိတ်အခက်အခဲရှိကြောင်းပြောရာ တရားပြိုင်က ကားခ၊ အလုပ်သမားခ၊ ခရီးစရိတ်များအတွက် (၁၀ဝိ)လျှင်(၇)အတိုးနှုန်းဖြင့် ငွေ(၂၂)သိန်းကျပ်အား ထုတ်ချေးခဲ့ပြီး၊ ယင်းငွေများကို မြေဩဇာဖိုးများပေးချေငွေထဲမှ ခုနှိမ်မည်ဖြစ်ကြောင်း၊ မြေဩဇာဘိုးများ ကို ပစ္စည်းများရောက်ရှိပြီး (၆)လပြည့်သည်နှင့် မပျက်မကွက်နောက်ဆုံးထား၍ အကြေပေးသွင်းမည် ဟု နှစ်ဖက်သဘောတူညီခဲ့ကြခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ တရားပြိုင်ကမြေဩဇာဘိုးငွေများကို (၁၉. ၁၀. ၂၀၀၉) နေ့တွင် (၈၀၀၀၀ဝိ)၊ (၁၉. ၁. ၂၀၁၀)နေ့တွင် (၉၀၀၀၀ဝိ)၊ (၁၆. ၂. ၂၀၁၀)နေ့တွင် (၅၈၅၀၀ဝိ)၊ (၂၃. ၃. ၂၀၁၀)နေ့တွင် (၁၁၀၀၀၀ဝိ)၊ (၄. ၄. ၂၀၁၀)နေ့တွင် (၃၀၀၀၀ဝိ)၊ (၉. ၅. ၂၀၁၀)နေ့တွင် (၂၉၉၀၀ဝိ)၊ (၁. ၆. ၂၀၁၀)နေ့တွင် (၆၅၀၀၀ဝိ)၊ (၁. ၆. ၂၀၁၀)နေ့တွင် (၉၀၀၀ဝိ)၊ (၁၀. ၂. ၂၀၁၁) နေ့တွင် (၃၀၀၀၀ဝိ)၊ ၁၇. ၂. ၂၀၁၂ နေ့တွင် (၁၅၆၀၀၀ဝိ)၊ (၂၄. ၆. ၂၀၁၂)နေ့တွင် (၂၀၀၀၀ဝိ)၊ စုစုပေါင်း(၆၇၈၄၀၀ဝိ)ပေးသွင်းခဲ့ကြောင်း၊ (၁၇. ၂. ၂၀၁၂)နေ့က ငွေ(၁၅၆၀၀၀ဝိ)ပေးသွင်းသည့်နေ့ က ကျန်ရှိသည့်မြေဩဇာဘိုးများကို ဆက်လက်ကောက်ခံပေးမည်ဟု အကြောင်းကြားစာကို ဦးသန်းညွန့်၊ ဦးဇော်ဝင်းတို့အား တရားပြိုင်ဦးအောင်နိုင်ဝင်းမှ ပေးပို့ခိုင်း၍ တရားလိုမှလက်ခံရရှိခဲ့ ကြောင်း၊ တရားလိုမှလည်း (၁၇. ၂. ၂၀၁၂)နေ့စွဲပါငွေ(၁၅၆၀၀၀ဝိ)ကို လက်ခံရရှိပါကြောင်း ပြန်စာ ပေးပို့ခဲ့ကြောင်း၊ (၂၄. ၆. ၂၀၁၂)နေ့တွင်လည်း ငွေ(၂၀၀၀၀ဝိ)ပေးသွင်းပြီး၊ ကျန်ငွေများအား သက်ဆိုင်ရာမြို့နယ်များထံ တောင်းခံလျှက်ရှိကြောင်း၊ ပေးပို့ရရှိပါက ဆက်လက်ပေးသွင်းမည်ဟု တရားပြိုင်မှအကြောင်းကြားစာအား ဦးသန်းညွန့်၊ ဦးဇော်ဝင်းတို့မှတစ်ဆင့် ပေးပို့ခဲ့ကြောင်း၊ တရားလိုမှ လက်ခံရရှိကြောင်း ပြန်စာပေးပို့ခဲ့ကြောင်း၊ တရားပြိုင်ထံမှ သယ်ယူစရိတ်ချေးယူငွေ(၂၂)သိန်းအတွက် တိုးရင်းပေါင်း စာရင်းရှင်းတမ်းကိုလည်း တရားပြိုင်မှဦးသန်းညွန့်အားပေးပို့ခိုင်း၍ လက်ခံရရှိခဲ့ပါ ကြောင်း၊ တရားလိုသည်တရားပြိုင်ထံမှ မြေဩဇာအိတ်ရေ(၂၀၀၀)အတွက် ရရန်ငွေမှာကျပ်သိန်း(၁၈၀)

ဖြစ်ပြီး၊ တရားပြိုင်ပေးသွင်းငွေမှာ (၆၇၈၄၀၀ဝိ)ဖြစ်၍ ကျန်ငွေမှာ(၁၁၂၁၆၀၀ဝိ)ဖြစ်ကြောင်း၊

(လိ ၇၃၆ နှစ်) (၁၂၁၆၀၀ဝိ)အားစွန့်လွှတ်ပြီး ကျပ်သိန်း(၁၀၀)ရလိုကြောင်းသာ စွဲဆိုခြင်းဖြစ်ကြောင်း ထွက်ဆိုခဲ့သည်။

တရားပြိုင်ဦးအောင်နိုင်ဝင်းမှ ၎င်းသည် ရေနံချောင်းပြည်ခိုင်ဖြိုးပါတီ၏ဥက္ကဋ္ဌဖြစ် ကြောင်း၊ ဦးစန်းပွင့်က ၎င်း၏မြေဩဇာများကို ရောင်းပေးရန်အကူအညီတောင်းသဖြင့် တောင်တွင်းကြီး၊ မင်းလှ၊ မြို့သစ်၊ စလင်းမြို့များရှိ ပြည်ခိုင်ဖြိုးပါတီများနှင့် ဆက်သွယ်ပေးခဲ့ကြောင်း၊ အဆိုပါပါတီများမှ ၎င်းတို့ရောင်းပြီးမှ ပေးချေခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ မိမိကအဆိုပါ ရောင်းဝယ်သည်ကိစ္စ တွင် တာဝန်ယူဆောင်ရွက်ပေးခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း၊ ပါတီအဖွဲ့အစည်းများမှ ရောင်းရငွေများကို မိမိထံပေးပို့လာပါက တရားလိုထံဆက်လက်ပေးပို့ခဲ့ကြောင်း၊ ရောင်းရန်ကျန်ရှိသည့် မြေအိတ်များ

မြို့နယ်များ

(ဗြ: ၃၃၆)

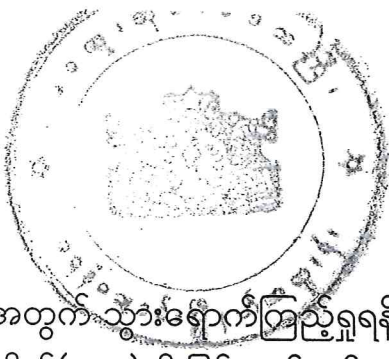
၇၇: ၇၇: ၃၃

၃/ x x x

(ဥပဒေ ၁၈)

မြို့နယ်တရားသူကြီး

၇၇၆ ၇၇၆၊ မြို့နယ်တရားရုံး



စီရင်ချက် (အဆက် - ၅)

အတွက် သွားရောက်ကြည့်ရှုရန် တရားလိုကိုပြောခဲ့ကြောင်း၊ တရားလိုမှာ စလင်းမြို့နယ်သို့ ပို့သည့် အိတ်(၄၀၀)ကို ပြန်သယ်မည်ဟု သိခဲ့ရကြောင်း၊ မြေဆီအိတ်ဘိုးများနှင့်ပတ်သက်၍ ပေးရန်သတ်မှတ် ကာလမရှိကြောင်း၊ တရားလိုနှင့်တရားပြိုင်တို့ အရောင်းအဝယ်စာချုပ်ချုပ်ဆိုခဲ့ခြင်းလည်း မရှိကြောင်းထွက်ဆိုခဲ့သည်။

ဦးသန်းညွန့်(ပြိုင်ပြ-၁)မှ ၎င်းမှာ ရေနံချောင်းမြို့နယ်ပြည်ခိုင်ဖြိုးရုံးမှ ရုံးအုပ်ဖြစ်ကြောင်း၊ (၁၇. ၂. ၂၀၁၂)နေ့က ဦးအောင်နိုင်ဝင်းခိုင်းသဖြင့် ဦးစန်းပွင့်ထံမြေဆီဘိုး (၁၅၆၀၀၀ဝိ)သွားပေးခဲ့ ကြောင်း၊ ဦးစန်းပွင့်က လက်ခံရရှိကြောင်း လက်မှတ်ထိုးပေးခဲ့ပြီး၊ (၂၄. ၆. ၂၀၁၂)နေ့ကလည်း ဦးစန်းပွင့်ထံငွေ(၂၀၀၀၀ဝိ)သွားရောက်ပေးသွင်းရာ ဦးစန်းပွင့်ကလက်ခံရရှိကြောင်း လက်မှတ်ရေးထိုး ပေးခဲ့ ကြောင်း ထွက်ဆိုခဲ့ပြီး၊ ရေနံချောင်းပြည်ခိုင်ဖြိုးရုံးမှ အလုပ်အမှုဆောင်ဦးသန်းဇော်(ပြိုင်ပြ- ၂)မှလည်း အလားတူထွက်ဆိုခဲ့သည်။

တောင်တွင်းကြီးမြို့၊ ပြည်ခိုင်ဖြိုးပါတီမှ ဦးဇော်ဇော်အောင်(ပြိုင်ပြ-၃)မှ ၎င်းမှာ အလုပ်အမှုဆောင်ဖြစ်ပြီး၊ ဦးအောင်နိုင်ဝင်းက ၎င်းမိတ်ဆွေ၏မြေဆီဩဇာအိတ်များကို တောင်တွင်းကြီးမြို့ရှိ တောင်သူများထံ ဖြန့်ဖြူးပေးပါရန် အကူအညီတောင်းခံခဲ့ကြောင်း၊ မိမိတို့မှာလည်းဖြန့်ဖြူးပေးမည်ဟု အကြောင်းပြန်ခဲ့ကြောင်း၊ တောင်တွင်းကြီးသို့ မြေဆီဩဇာအိတ် များရောက်ရှိလာသည့်အခါ ဖြန့်ဖြူးပေးပြီး၊ ရရှိသည့်မြေဆီဘိုးငွေများအား ဦးအောင်နိုင်ဝင်းထံလွှဲပို့ ပေးခဲ့ကြောင်း၊ တောင်တွင်းကြီးပြည်ခိုင်ဖြိုးပါတီ အတွင်းရေးမှူးဦးသန်းဝင်း(ပြိုင်ပြ-၆)မှလည်း အလားတူထွက်ဆိုခဲ့သည်။

မြို့သစ်မြို့ပြည်ခိုင်ဖြိုးပါတီ၏ အလုပ်အမှုဆောင် ဦးမျိုးညွန့်(ပြိုင်ပြ-၄)မှ ဦးအောင်နိုင်ဝင်းက အကူအညီတောင်းသဖြင့် ၎င်းမိတ်ဆွေ၏မြေဆီဩဇာများအား မြို့သစ်ရှိတောင်သူများထံ မြေဆီအိတ်ဖြန့်ဖြူးပေးခဲ့ကြောင်း၊ ရောင်းရငွေများကို ပါတီအတွင်းရေးမှူး ဦးမြင့်သူမှ ဦးအောင်နိုင်ဝင်းထံလွှဲပို့ပေးသည်ဟု သိရကြောင်း၊ မြေဆီအိတ်အချို့ပေါက်ပြဲကုန်သဖြင့် ဦးမြင့်သူမှ ဦးအောင်နိုင်ဝင်းထံ အကြောင်းကြားသည်ဟု သိရကြောင်း၊ ပိုင်ရှင်မှလာရောက်သိမ်းယူမှု မရှိခဲ့ကြောင်း ထွက်ဆိုခဲ့သည်။

စလင်းမြို့နယ်ပြည်ခိုင်ဖြိုးပါတီ၏ အတွင်းရေးမှူးဦးသစ်လွင်ခိုင်(ပြိုင်ပြ-၅)မှ ဦးအောင်နိုင်ဝင်းမှ ၎င်းမိတ်ဆွေ၏မြေဆီဩဇာအိတ်များကိုဖြန့်ဖြူးပေးရန် အကူအညီတောင်းချက်အရ လက်ခံဆောင်ရွက်ပေးခဲ့ကြောင်း၊ မြေဆီအိတ်(၄၀၀)ရောက်ရှိလာပြီး၊ (၄၀၀)လုံးရောင်းမရခဲ့ကြောင်း၊ ရောင်းမရသည့်အကြောင်း ဦးအောင်နိုင်ဝင်းထံ အကြောင်းကြားရာ မြေဆီဖြန့်ဖြူးသည့် တာဝန်ခံ ဆိုသူရောက်လာပြီး၊ နေရာပြောင်းရွှေ့မည်ဆိုကာ ပြန်ရောက်မလာခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ရာသီဥတုဒဏ်၊ အချိန်ကာလကြာမြင့်မှုတို့ကြောင့် ထိုမြေဆီအိတ်များပေါက်ပြဲပျက်စီးကုန်ပြီဖြစ်ကြောင်း (ဆီ ၇၃၀ မှန်) ထွက်ဆိုခဲ့သည်။

နှစ်ဖက်သက်သေထွက်ချက်များအား သုံးသပ်ရာတွင် တရားပြိုင်သည် တရားလိုထံမှ မြေဆီဩဇာအိတ်များကို အခြားမြို့များသို့တဆင့် ဖြန့်ဖြူးရောင်းချလိုသည်ဟု ကမ်းလှမ်းပြောဆိုခဲ့

မိတ္တူ မှန်
(၆၄: ၇၃၀)
ရက်: ၇.၃.၁၃

ပုံ x x x
(၃ မှာ စစ်)
မြို့နယ်တရားသူကြီး
ရှေ့ချောင်းမြို့နယ်တရားရုံး

စီရင်ချက် (အဆက် - ၆)

ကြောင်း၊ သယ်ပို့စရိတ်ငွေကို တရားလိုမှမတတ်နိုင်ဟုပြောရာ (၁၀၀)လျှင်(၇)တိုးနှုန်းနှင့် ငွေ(၂၂)သိန်း ကိုတရားပြိုင်မှထုတ်ချေးခဲ့ကြောင်း၊ တောင်တွင်းကြီးမြို့ပြည်ခိုင်ဖြိုးပါတီသို့ အိတ်(၄၀၀)(၂)ကြိမ်၊ စုစုပေါင်းအိတ်(၈၀၀) ၊ မြို့သစ်မြို့ပြည်ခိုင်ဖြိုးပါတီသို့အိတ်(၄၀၀) ၊ စလင်းမြို့ပြည်ခိုင်ဖြိုးပါတီသို့ အိတ်(၄၀၀)၊ မင်းလှမြို့ပြည်ခိုင်ဖြိုးပါတီသို့ အိတ်(၄၀၀)၊ စုစုပေါင်းအိတ်(၂၀၀၀)တင်ပို့ပေးခဲ့ကြောင်း၊ ဦးအောင်နိုင်ဝင်း၏ အကူအညီတောင်းမှုကြောင့် အဆိုပါမြေဆီအိတ်များအား သက်ဆိုင်ရာမြို့နယ် ပါတီအကြီးအကဲများက လက်ခံဖြန့်ဖြူးပေးခဲ့ကြောင်း နှစ်ဖက်အငြင်းမပွား ပေါ်ပေါက်လျက်ရှိသည်။

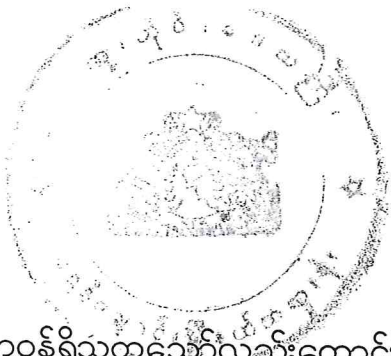
အငြင်းထွက်သည်မှာ တရားလို၏အကူအညီတောင်းမှုကြောင့် တရားပြိုင်မှ တောင်တွင်းကြီး၊ မြို့သစ်၊ စလင်း၊ မင်းလှမြို့များမှ ပါတီအကြီးအကဲများနှင့် တိုက်ရိုက်ဆက်သွယ်ပေးခဲ့ ကြောင်း၊ သို့အတွက်မြေဆီဘိုးများနှင့်ပတ်သက်၍ တရားပြိုင်တွင် တာဝန်မရှိကြောင်း ထွက်ဆိုသော် လည်းတရားပြိုင်အား တရားလိုဘက်မှပြန်လှန်မေးမြန်းစဉ် ယခုအချိန်အထိ တရားလိုအနေဖြင့် အခြား မြို့များမှ ပြည်ခိုင်ဖြိုးပါတီအကြီးအကဲများနှင့် မြင်ဘူးခြင်း၊ တွေ့ဘူးခြင်းမရှိဆိုလျှင် မှန်ပါသည်ဟုဖြေ ဆိုချက်၊ သက်ဆိုင်ရာပါတီအကြီးအကဲများဖြစ်သည့် တရားပြိုင်ပြသက်သေတို့၏ ထွက်ဆိုချက်များ အရမြေဆီဘိုးငွေများအား တရားပြိုင်ဦးအောင်နိုင်ဝင်းထံသို့သာ လွှဲပို့ပေးရကြောင်း ထွက်ဆိုချက်များ အရ မြေဆီဩဇာအရောင်းအဝယ်ကိစ္စတွင် တရားပြိုင်နှင့်တရားလိုတို့ တိုက်ရိုက်ဆက်သွယ်ခဲ့ခြင်း ဖြစ်ကြောင်း ပေါ်လွင်နေပေသည်။

ထိုသို့တရားလိုနှင့်တရားပြိုင်တို့ တိုက်ရိုက်ဆက်သွယ်ခဲ့ခြင်းကြောင့် တရားပြိုင်မှ တရားလိုထံမှ သက်သေခံ(င)နှင့်(စ)တို့အရ ကျန်ရှိသည့်မြေဆီဘိုးများအား သက်ဆိုင်ရာမြို့များမှ တောင်းခံလျှက်ရှိကြောင်း၊ ရရှိပါကဆက်လက်ပေးသွင်းမည်ဖြစ်ကြောင်း အကြောင်းကြားစာပေးပို့ခဲ့ ခြင်းဖြစ်ကြောင်း ပေါ်ပေါက်သည်။နောက်ဆုံးအကြိမ်ပေးသွင်းခဲ့သည်မှာ (၂၄. ၆. ၂၀၁၂)ဖြစ်ကြောင်း လည်းအငြင်းမပွားပေါ်ပေါက်လျက်ရှိသည်။တရားပြိုင်မှ မြေဆီအိတ်ဘိုးငွေများအား ပစ္စည်းရောက်ရှိပြီး (၆)လပြည့်သည့်နေ့ နောက်ဆုံးထား၍ အပြေအကြေပေးချေမည်ဟု နှစ်ဖက်သဘောတူညီခဲ့ကြ ကြောင်း ၊ သို့သော် (၆)လပြည့်သည်အထိ အကြေပေးသွင်းခြင်းမရှိဘဲ (၁၉. ၁၀. ၂၀၀၉) မှ (၁၀. ၂. ၂၀၁၁) နေ့အထိငွေ(၉)ကြိမ်သာပေးသွင်းပြီး ဆက်လက်ပေးသွင်းခြင်းမရှိတော့သဖြင့် တရားလိုမှ နိုင်ငံတော်သမ္မတနှင့်ပါတီအကြီးအကဲများထံ (၁၇. ၁၁. ၂၀၁၁)နေ့က သက်သေခံ(စ) အရတိုင်စာပေးပို့ခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း ထိုသို့တိုင်စာပေးပို့ပြီးနောက်မှ (၁၇. ၂. ၂၀၁၂)တွင်(၁၅၆၀၀၀၀) (၂၄. ၆. ၂၀၁၂)တွင်(၂၀၀၀၀၀)အား ပေးသွင်းခြင်းဖြစ်ကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။နောက်ဆုံးအကြိမ်ပေး သွင်းသည့်နေ့မှာ (၂၄. ၆. ၂၀၁၂)နေ့ဖြစ်ပြီး၊ တရားလိုမှယခုအမှုစွဲဆိုသည့်နေ့မှာ (၂၂. ၆. ၂၀၁၅) (လ ၇၂၄ မှ) နေ့ဖြစ်သည်ကို တွေ့ရသည်။

ကာလစည်းကမ်းသတ် ဥပဒေပုဒ်မ၊ ၂၀(၁)တွင် “ သတ်မှတ်ထားသည့် စည်းကမ်းသတ် ကာလအပိုင်းအခြား မကုန်ဆုံးမီကြွေးမြီအတွက် အတိုးငွေကိုဖြစ်စေ၊ သေတမ်းစာအရ အမွေပစ္စည်း အတွက်အတိုးငွေကိုဖြစ်စေ၊ ကြွေးမြီကို သို့တည်းမဟုတ် သေတမ်းစာအရ အမွေပစ္စည်းကို ပေးဆပ်ရန်

စီရင်ချက်
/vib
(၄၄: ၂၀၁၆)
၆၇: ၇၈: ၃၇

၃/x x x
(၃ မှာ ၀၆:)
မြို့နယ်တရားသူကြီး၊
၆၇: ၇၈: ၃၇မြို့နယ်တရားသူကြီး



၇၉

စီရင်ချက် (အဆက် - ၇)

တာဝန်ရှိသူကသော်လည်းကောင်း၊ ဤကိစ္စအတွက် ကျနစွာခွင့်ပြုခြင်းခံရသော ထိုသူ၏ကိုယ်စားလှယ် ကသော်လည်းကောင်း၊ အတိုးငွေအဖြစ်ဖြင့် ပေးဆပ်သည့်ကိစ္စတွင် သို့တည်းမဟုတ် သတ်မှတ်ထား သည့်စည်းကမ်းကာလအပိုင်းအခြား မကုန်ဆုံးမီ ကြွေးတင်ရှိသည့်ငွေရင်း တစ်စိတ်တစ်ဒေသကို မြီစား ကသော်လည်းကောင်း ၊ ဤကိစ္စအတွက် ကျနစွာခွင့်ပြုခြင်းခံရသော ထိုမြီစား၏ကိုယ်စားလှယ်က သော်လည်းကောင်း၊ ပေးဆပ်သည့်ကိစ္စတွင် ထိုသို့ပေးဆပ်သည့်နေ့မှစ၍ စည်းကမ်းသတ်ကာလ အပိုင်းအခြားကို အသစ်ရေတွက်ရမည် ” ဟု ပြဌာန်းထားပေသည်။

သို့အတွက် တရားပြိုင်ကနောက်ဆုံးပေးဆပ်ခဲ့သည့်နေ့ဖြစ်သည့် (၂၄. ၆. ၂၀၁၂)နေ့ မှစ၍ စည်းကမ်းသတ်ကာလအပိုင်းအခြားကို အသစ်ရေတွက်ရမည်ဖြစ်ပေရာ၊ တရားလိုစွဲဆိုသည့်နေ့ မှာ(၂၂. ၆. ၂၀၁၅)နေ့ဖြစ်သည့်အတွက် စည်းကမ်းသတ်ကာလမကျော်လွန်မီ ယခုအမှုအားစွဲဆိုခြင်း ဖြစ်ကြောင်း သုံးသပ်ရရှိပေသည်။

သို့အတွက် ယခုစွဲဆိုသောအမှုမှာ ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်သည်ဆိုခြင်းမှာ မမှန်ကြောင်းဖြေဆိုလိုက်သည်။

ငြင်းချက် (၂)

ငြင်းချက်(၁)တွင်သုံးသပ်ထားချက်များအရ တရားပြိုင်သည် တရားလိုထံမှ မြေဆီဩဇာ အိတ်လုံးရေ(၂၀၀၀)အား တစ်အိတ်လျှင်(၉၀၀ဝိ)နှုန်းဖြင့် အကြွေးစနစ်ဖြင့် ဝယ်ယူခဲ့ကြောင်းပေါ် ပေါက်ပြီးဖြစ်သည်။

သို့အတွက် တရားပြိုင်သည်တရားလိုထံမှ မြေဆီဩဇာအိတ်အလုံးရေ (၂၀၀၀)(ကာလတန်ဖိုးကျပ်သိန်းပေါင်း၊ ၁၈၀)အား အကြွေးစနစ်ဖြင့် ဝယ်ယူခဲ့သည်ဆိုခြင်းမှာ မှန်ကြောင်း ဖြေဆိုလိုက်သည်။

ငြင်းချက် (၃)

တရားလိုသည် တရားပြိုင်ထံမှရရန်ရှိသော မြေဆီဩဇာဘိုးငွေများနှင့် ပတ်သက်၍ တရားပြိုင်မှတရားလိုထံ ပေးသွင်းခြင်းကို ရက်စွဲအလိုက်ပေးသွင်းငွေများကို စာရင်းပြုစုထားသည့် သက်သေခံ (ဃ)ဖြင့် သက်သေခံတင်ပြထားရာ အဆိုပါငွေများနှင့်ပတ်သက်၍ တရားပြိုင်ဘက်မှ ငြင်းဆိုခဲ့မှုမရှိ ခြင်း၊ ထိုစာရင်းများနှင့်စပ်လျဉ်း၍ တစ်စုံတစ်ရာမေးမြန်းမှုမရှိသည့်အပြင် စာမှတ်စာတမ်းအထောက် အထားတစ်စုံတစ်ရာ တင်ပြနိုင်ခြင်းလည်းမရှိပေ။ မြေဆီများပျက်စီး ဆုံးရှုံး၍ တရားလိုအား ပြန်လာယူ ရန်အကြောင်းကြားခဲ့သည်ဆိုသော်လည်း အထောက်အထား တစ်စုံတစ်ရာ တင်ပြခဲ့မှုမရှိသည့်အပြင် သက်သေခံ(င)နှင့်(စ)တို့အရ တရားလိုထံ တရားပြိုင်မှ ပေးပို့သည့် အကြောင်းကြားစာတွင် ကျန်ရှိသည့်မြေဆီဘိုးများအား သက်ဆိုင်ရာမြို့နယ်များထံ တောင်းခံလျှက်ရှိကြောင်း၊ ရရှိပါကဆက်လက် ပေးသွင်းမည်ဖြစ်ကြောင်း ပေးပို့ထားသည်ကိုလည်း တွေ့ရှိရပေသည်။

၂၀၁၀
(၈.၇.၂၀၁၅)

ဗိုလ်မှူး
(ဇွန် ၂၀၁၅)
၈၈၈ ၈၈၈ ၈၈၈

၇/၈ x x x
(ဥပဒေရေးရာ)
ဦးအောင်ကျော်
၈၈၈ ၈၈၈ ၈၈၈

စီရင်ချက် (အဆက် - ၈)

တရားပြိုင်သည်တရားလိုထံသို့အိတ်ရေ(၂၀၀၀)အတွက် ကျသင့်ငွေသိန်း(၁၈၀)အနက် မှ (၁၉. ၁၀. ၂၀၀၉) မှ (၂၄. ၆. ၂၀၁၂)ထိ (၁၁)ကြိမ်ပေးသွင်းရာ (၆၇၈၄၀၀၀)ပေးသွင်းခဲ့ပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ သို့အတွက်ကျန်ငွေမှာ (၁၁၂၁၆၀၀၀)ဖြစ်ကြောင်း၊ (၁၂၁၆၀၀၀)အား စွန့်လွှတ်ကြောင်း ပေါ်ပေါက်ပြီးဖြစ်ပေသည်။

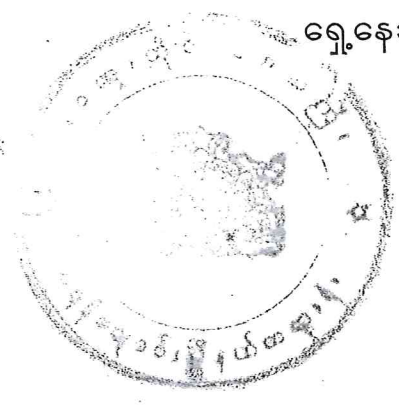
သို့အတွက် တရားပြိုင်သည် တရားလိုထံမှ တရားစွဲဆိုတောင်းခံသည့် ကြွေးကျန်ငွေ သိန်း(၁၀၀)အား ပေးဆပ်ရန်တာဝန်ရှိကြောင်း ဖြေဆိုလိုက်သည်။

ငြင်းချက် (၄)

တရားပြိုင်ဦးအောင်နိုင်ဝင်းသည် တရားလိုဦးစန်းပွင့်အား မြေဆီဩဇာဘိုးငွေကျပ်သိန်း (၁၀၀)ကျော်အား မပေးဆပ်ရသေးသည်မှာ သက်သေခံချက်များအရ ထင်ရှား၍ တရားလိုသည်၎င်း တောင်းဆိုသည့် မြေဆီဘိုးငွေကျပ်သိန်း(၁၀၀၀၀၀၀၀)(ကျပ်သိန်းတစ်ရာ)ကို ပြန်လည်ရထိုက်သည်ဟု ဖြေဆိုလိုက်သည်။

ထို့ကြောင့် တရားပြိုင်ဦးအောင်နိုင်ဝင်းသည် တရားလိုအား မြေဆီဘိုးငွေကျပ် (၁၀၀၀၀၀၀၀)(ငွေကျပ်သိန်းတစ်ရာတိတိ)အား ပြန်လည်ပေးဆပ်စေရန် တရားလိုသို့စရိတ်နှင့်တကွ အနိုင်ဒီကရီချမှတ်လိုက်သည်။

ရှေ့နေခ(၅၀၀၀/)သတ်မှတ်သည်။



၄/ x x x
(ဥပမာ ခမ်း)
မြို့နယ်တရားသူကြီး
ရှေ့နေခ(၅၀၀၀/)သတ်မှတ်သည်။

၂၀၁၁
(၈. ၇. ၂၀၁၁)
အမှုကြီးရုံး
တရားရုံးချုပ်၊ ရန်ကုန်

မြို့နယ်တရားသူကြီး
(၈. ၇. ၂၀၁၁)
ရှေ့နေခ(၅၀၀၀/)