

၃၀. ၁၁. ၂၀၁၆ရက်နေ့တွင်ကြားနာသည်။

ဖြစ်ကြောင်း၊ ထုတ်ယူငွေပေါ်မှ အကျိုးအမြတ်ငွေမှာ (၂,၈၄,၄၄၉)ကျပ်ဖြစ်ကြောင်း၊ တရားပြိုင်များ ထံ ထုတ်ပေးငွေမှာ အခြားငွေရှင်ထံမှအကျိုးအမြတ်များပေး၍ ထုတ်ယူထားရသဖြင့် နစ်နာကြေး တောင်းခံငွေ(၃,၈၃၀,၇၁၉)ကျပ်ဖြစ်ပြီး တရားပြိုင်များပေးဆပ်ရန်ငွေ စုစုပေါင်းမှာ ကျပ်သိန်း(၁၂၀)ရှိ ကြောင်း၊ တရားလိုက တရားပြိုင်များထံ ၁၀. ၉. ၂၀၁၂နှင့် ၄. ၁၀. ၂၀၁၂ရက်နေ့များက အကြောင်းကြားစာပေးပို့တောင်းခံသော်လည်း အကြောင်းပြန်ကြားမှုမရှိကြောင်းအဆိုပြုထားသည်။

ချေလွှာအရ တရားပြိုင်များနှင့် တရားလိုတို့မှာ ကြိုတင်သူနှင့်ပွဲရုံပိုင်ရှင်ပွဲစား အဖြစ်၂၀၀၈ခုနှစ်တွင်စတင်ဆက်သွယ်ခဲ့ပြီး ၂၀၁၁ခုနှစ်အထိ သကာရည်ပိုင်းများပြေကြေအောင် ပေး ဆပ်ပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ ကြိုတင်ထုတ်ယူငွေအပေါ် အကျိုးအမြတ်အချိုးကျကျခံပေးရန်သဘောတူညီသည် ဆိုခြင်းမှာ မမှန်ကန်ကြောင်း၊ တရားလိုက နည်းမျိုးစုံဖြင့် တစ်ဖက်သတ်တွက်ချက်လုပ်ဆောင်ခြင်းဖြစ် ကြောင်း၊ တရားလိုလွှဲပို့ပေးခဲ့သည့်ငွေ(၃,၇၅၀,၀၀၀)ကျပ်၊ ဒယ်အိုးကြီး(၅)လုံးတန်ဖိုးနှင့် ကြိတ်တုံး ငှားသုံးငွေတို့အတွက် ၉. ၃. ၂၀၁၂ရက်နေ့တွင် ပွက်ရည်(၅၂)ပိုင်း၊ ၁၇. ၃. ၂၀၁၂ရက်နေ့တွင် (၂၅) ပိုင်း၊ ၂၄. ၃. ၂၀၁၂ရက်နေ့တွင် (၂၀)ပိုင်း၊ စုစုပေါင်း(၉၇)ပိုင်းကို ပွက်ရည်တစ်ပိဿာလျှင် (၄၃၀)ကျပ် ဈေးနှုန်းဖြင့် ပေးပို့ပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ ၁. ၄. ၂၀၁၂ရက်နေ့က ရှင်းကျန်လိုငွေဆိုခြင်းမှာ မမှန်ကန်ကြောင်း၊ ထိုသို့ (၉၇)ပိုင်းပေးပို့ပြီးနောက် တရားလိုက ရှင်းတမ်းပေးခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း၊ အဆိုလွှာတွင်ဖော်ပြ တောင်းခံသည့်ငွေများမှာ ဥပဒေကခွင့်မပြုသည့်အတိုးနှုန်းများဖြင့် တွက်ချက်ထားခြင်းဖြစ်၍ပေးရန် တာဝန်မရှိကြောင်း၊ တရားလိုသည် အကြောင်းကြားစာမပေးမီက ကျပ်သိန်း(၈၀)ကျော်ပေးရန်ရှိ ကြောင်းရေးသားထားသည့် စာချုပ်တွင် လက်မှတ်ရေးထိုးခိုင်းရာ တရားပြိုင်တို့ကငြင်းဆန်ခဲ့ကြောင်း၊ ထို့နောက် တရားလိုကအကြောင်းကြားစာပေးပို့ရာတွင် မမှန်ကန်၍ အကြောင်းမပြန်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ အချင်းဖြစ်ကိစ္စမှာ ကသာခရိုင်တရားရုံး၏စီရင်ပိုင်ခွင့်အတွင်းကျရောက်ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ အမိန့် ၆၊ နည်း ၅ အရမေးမြန်းချက်အပေါ်ဖြေကြားရာတွင် ပွက်ရည်(၅၂)ပိုင်းပေးပို့သည်ကို တမင်ချန်လှပ်ထား ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ တရားလိုများထံပေးရန်ကြွေးကျန်ငွေ ကျန်ရှိခြင်းမရှိကြောင်း၊ တရားလိုသည် ငွေ (၁၀၀)ကျပ်လျှင် (၅/၆)ကျပ် အတိုးနှုန်းများရယူကာ ငွေတိုးချေးစားသည့်လုပ်ငန်းကိုလုပ်ကိုင်နေသူဖြစ် ၍ မည်သည့်ဒီကရီမျှမရထိုက်ကြောင်း ချေပထားသည်။

မူလရုံးက -

- ၁။ တရားလိုသည် တရားပြိုင်(၂)ဦးထံမှ သကာရည်ဖိုးထုတ်ယူငွေ(၅၃၅၄၈၃၂) ကျပ် ထုတ်ယူငွေများအပေါ်မှ အကျိုးအမြတ်ငွေ(၂၈၁၄၄၄၉)ကျပ်ရထိုက် သည်ဆိုခြင်းမှာ မှန်သလား။
- ၂။ တရားလိုသည် နစ်နာကြေးငွေ(၃၈၃၀၇၁၉)ကျပ် ရထိုက်သည်ဆိုခြင်းမှာ မှန် သလား။
- ၃။ တရားလိုသည် မည်သည့်သက်သာခွင့်ရထိုက်သနည်း ဟူသောငြင်းချက်များ ကို ထုတ်နုတ်စစ်ဆေးခဲ့သည်။

အဆိုအချေအရဆိုပါက ငြင်းချက်အမှတ်-၁ပါပြဿနာအတွက် “တရားပြိုင်များသည် တရားလိုထံမှ ကြိုတင်ထုတ်ယူငွေအတွက်ပေးရန် ကျန်ရှိငွေ(၅၃၅၄၈၃၂)ကျပ်ရှိသည်ဆိုခြင်းမှာ မှန်ပါ သလား”ဟူသောအချက်နှင့် “တရားလိုထံမှ ကြိုတင်ထုတ်ယူထားသောငွေများအတွက်အကျိုးအမြတ် ငွေ(၂၈၁၄၄၄၉)ကျပ်ကို တရားပြိုင်တို့ကပေးရန်တာဝန်ရှိသည်ဆိုခြင်းမှာမှန်ပါသလား”ဟူသောအချက်

တို့ကိုခွဲခြားထုတ်ပေးသင့်သည်။ ငြင်းချက်များကိုရှင်းလင်းမှန်ကန်စွာထုတ်ပေးရန်လိုအပ်ကြောင်း မှတ်ချက်ပြုလိုသည်။

မူလရုံးက တရားလိုသည် တရားပြိုင်ထံ ကြိုတင်ငွေ(၅၃၅၄၈၃၂)ကျပ်ထုတ်ပေးထားကြောင်း၊ ကြိုတင်ငွေအပေါ် နှစ်ဘက်သဘောတူညီချက်အရ အတိုးနှုန်း(၅/၆)ကျပ်သတ်မှတ်ကာ ထုတ်ယူခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ပွဲရုံ၏စာရင်းရှင်းတမ်းတွင် အတိုးငွေများခုနှိမ်ရယူထားသည်ကို တရားပြိုင်က ကန့်ကွက်ထားခြင်းမရှိကြောင်း၊ ပွဲရုံထုံးစံအရ နှစ်ဦးသဘောတူအတိုးသတ်မှတ်ခြင်းဖြစ်သည်ဟုကောက်ယူနိုင်ကြောင်း၊ ငြင်းချက်(၁)မှာ မှန်သည်ဟုဖြေဆိုကြောင်း၊ တရားလိုသည် အခြားသူထံအကျိုးအမြတ်ပေး၍ တရားပြိုင်ထံသို့ကြိုတင်ငွေထုတ်ပေးထားခြင်းဖြစ်သည်ဟုမပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ ငြင်းချက်(၂)အရ နစ်နာကြေးရထိုက်သည်ဆိုခြင်းမှာ မမှန်ကန်ကြောင်း၊ တရားလိုသည် ထုတ်ယူငွေနှင့် အကျိုးအမြတ်ငွေတို့ကို တရားပြိုင်များထံမှရထိုက်ကြောင်း သုံးသပ်ထားသည်။

အယူခံတရားလို၏ရှေ့နေက တရားလိုသည် တောင်သူများထံသို့ နှစ်ပေါင်းများစွာ (၅/၆)ကျပ်အတိုးနှုန်းဖြင့်ကြိုတင်ငွေထုတ်ပေးခဲ့ပြီး တောင်သူကပေးသွင်းသည့်ပွက်ရည်တန်ဖိုးမှ ခုနှိမ်ရယူခဲ့ကြောင်း၊ နိုင်ငံတော်ကခွင့်ပြုသည့်ချေးငွေလိုင်စင်မရှိသည်ကို တရားလိုကဝန်ခံထားကြောင်း၊ ယင်းကိစ္စအတွက် နောက်တိုးငြင်းချက်တောင်းဆိုရာတွင် ခွင့်ပြုခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း၊ တရားလိုကအဆိုပြုထားသောလွှဲပို့သည့်ငွေနှင့် ဒယ်အိုး တန်ဖိုး၊ ကြိတ်တုံးငှားခတို့အတွက်တရားပြိုင်က ရိုးသားစွာဝန်ခံခဲ့ကြောင်း၊ စာရင်းရှင်းကျန်ငွေအတွက် သက်သေခံ(ဃ)ဘောင်ချာမူရင်းကို တရားပြိုင်တို့ထံပေးပို့ခဲ့သည်ဆိုသော်လည်း ရရှိခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း၊ ယင်းရှင်းတမ်းတွင်ဖော်ပြထားသည့် ရွှေငွေလွှဲငွေ(၂)သိန်းကျပ်၊ အိမ်မှာယူငွေ(၁၀)သိန်းကျပ်တို့ကို ငြင်းဆိုထားပြီး ထုတ်ပေးခဲ့သည့်အထောက်အထားကို တရားလိုက တင်ပြနိုင်ခြင်းမရှိကြောင်း၊ ၎င်း၏ဇနီးကို သက်သေအဖြစ်တင်ပြသော်လည်း စစ်ဆေးခဲ့မှုမရှိကြောင်း၊ ၂၀၁၂ခုနှစ် ကြိရာသီတွင် ပွက်ရည်(၉၇) ပိုင်းပေးပို့ခဲ့သည်ဆိုခြင်းကို တရားလိုက ဝန်ခံထားပြီး မူလရုံးက ထည့်သွင်းတွက်ချက်ထားခြင်းမရှိကြောင်း၊ တရားပြိုင်များဝန်ခံထားသည့်ငွေမှ ထိုပွက်ရည်တန်ဖိုးကို ထည့်သွင်းတွက်ချက်လျှင်ထုတ်ယူငွေ(၅,၃၅၄,၈၃၂)ကျပ်ဖြစ်လာနိုင်မည်မဟုတ်ကြောင်း၊ တရားလိုသည် ကြံတောင်သူများထံ ငွေတိုးချေးစားသည့်လုပ်ငန်းကို စီးပွားရေးလုပ်ငန်း တစ်ရပ်အဖြစ်လုပ်ကိုင်ခဲ့သူဖြစ်သည်ဟုပေါ်ပေါက်သဖြင့် ဒီကရီရထိုက်ခွင့်မရှိကြောင်း၊ မူလရုံး၏ဆုံးဖြတ်ချက်မှာ မှားယွင်းနေသဖြင့် တည့်မတ်ပေးသင့်ပါကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

အယူခံတရားပြိုင်၏ရှေ့နေက လုပ်ငန်းသဘာဝအရ တောင်သူသည် ပွဲရုံမှ ကြိုတင်ငွေထုတ်ယူပါက ငွေ(၁၀၀)ကျပ်လျှင် (၅)ကျပ်နှုန်းသတ်မှတ်၍ နှစ်ဖက်သဘောတူဆက်ဆံလုပ်ကိုင်ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ထုတ်ယူငွေအတွက် ရာသီပေါ်ချိန်တွင် အကြေမသွင်းနိုင်ပါက နောက်တစ်နှစ်အတွက် ကြိုတင်ငွေအဖြစ်သတ်မှတ်ကြောင်း၊ ပွဲရုံမှစရိတ်စကများကို အကုန်အကျခံပြီး တောင်သူလိုအပ်သည့် ပိုင်းခွဲများကိုဝယ်ယူ၍ ပေးပို့ရကြောင်း၊ ပွဲခအဖြစ် တစ်ပိဿာလျှင် (၃၀)ကျပ်နှုန်းသတ်မှတ်ရယူကြောင်း၊ အခြားသောသကာရည်ပွဲရုံများမှာလည်း ထိုသို့ပင် ရယူကြခြင်းဖြစ်ပြီး ထိုထုံးတမ်းစဉ်လာကို တရားပြိုင်များကသိရှိသည်ဟုထွက်ဆိုထားကြောင်း၊ ပွက်ရည်(၉၇)ပိုင်းပေးပို့သည်မှာ ယခင်နှစ်က ကျန်ရှိသည့် ငွေများအတွက်ပေးပို့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ တရားပြိုင်ထုတ်ယူခဲ့သည့် ငွေစာရင်းကို သက်သေခံ(က)မှ (က-၉)၊ သက်သေခံ(ခ)မှ (ခ-၂)၊ သက်သေခံ(ဂ) ငွေလွှဲဖြတ်ပိုင်းများဖြင့်တင်ပြထားကြောင်း၊ တရားပြိုင်တင်ပြသည့် သက်သေခံ(၁)မှ (၄)ထိစာရင်းများမှာ ၂၀၀၈ခုနှစ်မှ ၂၀၁၀ခုနှစ်အထိစာရင်းများနှင့်

သက်ဆိုင်ကြောင်း၊ သက်သေခံ(ဃ)ပါ ၁. ၄. ၂၀၁၂ရက်နေ့ ရှင်းကျန်လိုငွေ(၁,၀၇၄,၈၃၂)ကျပ်နှင့် ပတ်သက်၍ ငြင်းဆိုသော်လည်း စာတမ်းအမှတ်အသား သက်သေခံချက်နှင့် နှုတ်သက်သေခံချက်တို့ကို တရားပြိုင်ကတင်ပြနိုင်ခြင်းမရှိကြောင်း၊ ၂၀၁၂ခုနှစ်တွင် ပွက်ရည်(၉၇)ပိုင်းပေးပို့ခဲ့သည်ဆိုခြင်းမှာ တရားပြိုင်၏ထွက်ဆိုချက်မျှသာရှိခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ **“ရမ်နာရန်လှိုင်ဒတ်(စ်)မဟာဘီပရာဆတ် နှင့် မစ္စားဆန်တာလာ(လ်)အင်ဆန်း”^(၁)** အမှုတွင်ထုံးစံချက်အရ တရားလိုသည် အတိုးငွေကိုရထိုက်ခွင့် ရှိကြောင်း၊ မူလရုံး၏အမိန့်ကို အတည်ပြုသင့်ပါကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

အဆိုလွှာတွင် ၃. ၆. ၂၀၁၁ရက်နေ့မှ ၂၂. ၂. ၂၀၁၂ရက်နေ့အထိ (၁၅)ကြိမ်အတွက် ထုတ်ယူငွေအပါအဝင် ဒယ်ကြီး(၅)လုံးတန်ဖိုး၊ ကြိတ်တုံးငှားသုံးခန့်နှင့် ၁. ၄. ၂၀၁၂ရက်နေ့ရှင်းကျန် လိုငွေ(၁,၀၇၄,၈၃၂)ကျပ်တို့ကို တရားပြိုင်များထုတ်ယူငွေအဖြစ်ဖော်ပြထားသည်။ ထိုငွေစုစုပေါင်းမှာ (၅,၃၅၄,၈၃၂)ကျပ်ဖြစ်သည်။ အဆိုပါငွေများအနက် ရှင်းကျန်လိုငွေ ကိုသာ ချေလွှာတွင်ငြင်းဆန်ထား ခြင်းဖြစ်သည်။ သို့ဖြစ်ရာ ဖော်ပြပါကာလအတွင်းတွင် တရားပြိုင်များကငွေကျပ်(၄,၂၈၀,၀၀၀)ကို တရားလိုထံမှရယူခဲ့သည်ဟုဆိုခြင်းမှာ အငြင်းမပွားသောအချက်ဖြစ်သည်ဟုဆိုရမည်ဖြစ်သည်။

တရားလိုသည် တရားပြိုင်ထံသို့ ကြိုတင်ငွေထုတ်ပေးရာတွင် လစဉ်အတိုးနှုန်းအဖြစ် ၅/၆ကျပ်နှုန်းရယူသည်ဆိုခြင်းမှာ တရားလိုကိုယ်တိုင်ကဝန်ခံထားသောအချက်ဖြစ်သည်။ တရားလိုကဲ့ သို့သော ပွဲရုံလုပ်ငန်းလုပ်ကိုင်သူများက တောင်သူများထံထိုသို့သောအတိုးနှုန်းဖြင့် နှစ်ဦးသဘောတူ ထုတ်ပေးကြခြင်းဖြစ်၍ ပွဲရုံထုံးစံဖြစ်သောကြောင့် ထိုအတိုးငွေကို တရားဝင်ရထိုက်သည်ဟု အယူခံ တရားပြိုင်ကတင်ပြခြင်းဖြစ်သည်။

သို့သော် သက်ဆိုင်ရာဝန်ကြီးဌာနက တရားဝင်ခွင့်ပြုထားသည့်ကိစ္စဖြစ်သည်ဟုလည်း ကောင်း၊ နိုင်ငံတော်က တရားဝင်ဖွဲ့စည်းထားသည့် အသင်းအဖွဲ့များက တရားဝင်သတ်မှတ်ပေးထား သည့် ကိစ္စဖြစ်သည်ဟုလည်းကောင်း တင်ပြချက်မရှိပေ။ ရယူထားသည့်အတိုးနှုန်းမှာ နိုင်ငံတော်ဗဟို ဘဏ်က ငွေကြေးလုပ်ငန်းလုပ်ကိုင်သောအဖွဲ့အစည်းများသို့ သတ်မှတ်ခွင့်ပြုထားသည့်နှုန်းထက်များစွာ ကျော်လွန်လျက်ရှိသည်။ ယင်းမှာငွေကြိုထုတ်ပေးသူပွဲရုံလုပ်ငန်းရှင်က စိုက်ပျိုး လုပ်ကိုင်ရန်အတွက် ငွေလိုအပ်သူတောင်သူအပေါ်စိုက်ပျိုးစရိတ်လိုအပ်သည့်အချက်အပေါ်မလျော်ကန်သောအခွင့်အရေး ယူ၍သတ်မှတ်ရယူထားသည့်အတိုးနှုန်းမျှသာဖြစ်သည်။ အယူခံတရားပြိုင်ကိုးကားတင်ပြသည့်စီရင်ထုံး ပါဥပဒေကဲ့သို့သဘောသက်ရောက်သောဓလေ့ထုံးစံဖြစ်သည်ဟုလက်ခံထိုက်ခြင်းမရှိချေ။ နှစ်ဦးနှစ်ဖက် သဘောတူဆောင်ရွက်နေကြခြင်းကိုဝေဖန်ရန်မရှိသော်လည်းကြေလည်မှုမရှိ၍ တရားရုံးများတွင်အမှု ရင်ဆိုင်လာရပါကထိုအတိုးနှုန်းကိုတရားဝင်ရထိုက်သည့်အတိုးငွေအဖြစ်ခွင့်ပြုပေးထိုက်မည်မဟုတ် ပေ။ ခွင့်ပြုမည်ဆိုပါကတရားမျှတမှုမရှိသည့်အပြင် ၁၉၄၅ခုနှစ် ငွေတိုးချေးစားသူများအက်ဥပဒေပါ ပြဌာန်းချက်များ နှင့်လည်း ငြိစွန်းမည်ဖြစ်သည်။

သို့ဖြစ်ရာ ထုတ်ပေးငွေအပေါ်မှ အကျိုးအမြတ်ငွေ(၂၈၁၄၄၄၉)ကျပ်တောင်းခံသည်ကို မူလရုံးကခွင့်ပြုသည်မှာ ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်မှန်ကန်သည်ဟုလက်ခံထိုက်ခြင်းမရှိပေ။

တရားလိုက တရားပြိုင်ပေးပို့သည့် ပွက်ရည်(၉၇)ပိုင်းမှာ ယခင်ကကျန်ရှိငွေအတွက် ပေးပို့ခြင်းဖြစ်သည်ဟုထွက်ဆိုထားသည်။ သို့သော် ယခင်က ငွေမည်မျှထုတ်ပေး၍ တရားပြိုင်က မည်မျှပြန်လည်ပေးသွင်းပြီး ကျန်ရှိခြင်းဖြစ်သည်ဆိုသောအချက်ကို တိတိကျကျရှင်းလင်းထွက်ဆိုခြင်း၊

၁။ ၁၉၆၇ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး (တရားရုံးချုပ်)၊ စာ-၆၂၃။

တင်ပြထားခြင်းမရှိပေ။ ၃. ၆. ၂၀၁၁ရက်နေ့ ငွေစတင်ထုတ်ပေးသည့်ကိစ္စမတိုင်မီကကျန်ရှိသည်ဆိုသောရန်ရှိငွေများအတွက်တင်ပြတောင်းဆိုသူတရားလိုမှထင်ရှားခိုင်မာအောင်သက်သေပြရန်တာဝန်ရှိသည်။ သက်သေခံအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၀၂ ပါပြဋ္ဌာန်းချက်အရသက်သေပြရန်တာဝန်မှာတရားလိုအပေါ်ကျရောက်ခြင်းဖြစ်သည်။ စာရင်းရှင်းကျန်မှုအတွက် တရားပြိုင်များက သက်သေပြနိုင်ခြင်းမရှိပါဆိုသောအယူခံတရားပြိုင်ဘက်တင်ပြချက်မှာ ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်မှုမရှိပေ။

တရားလိုက၎င်း၏တောင်းဆိုမှုအတွက် သက်သေခံ(ဃ)ဖြစ်သည့် ထွန်းပြည့်အောင်ပွဲရုံမှ အသုံးပြုသည့်ဘောင်ချာစာအုပ်(ပြေစာအမှတ်-၄၀၁မှ ၄၉၉ထိပါရှိ)မှပြေစာအမှတ်-၄၉၀၏နောက်ကျောတွင်ရှင်းတမ်းအဖြစ်ရေးသားထားသည့်အချက်ကို အဓိကအထောက်အထားအဖြစ်တင်ပြထားသည်။ ထိုစာရင်းကိုတင်ပြသော်လည်း ထိုစာရင်းပါတရားပြိုင်ကပေးရန်တာဝန်ရှိသည့်ငွေအဖြစ် ဖော်ပြထားသောငွေကြေးများအတွက်သီးခြားလွတ်လပ်သည့်နှုတ်သက်သေခံချက်နှင့်စာရွက်စာတမ်းသက်သေခံချက်တို့ကိုတင်ပြနိုင်ခြင်းမရှိပေ။ ရေးသားချက်များမှာ တရားလိုဘက်ကရေးသားထားခြင်းဖြစ်ပြီးမှန်ကန်ကြောင်းဝန်ခံသည့်တရားပြိုင်များ၏ဝန်ခံချက်အထောက်အထားမပါရှိချေ။ ယင်းသက်သေခံ(ဃ)ကိုခိုင်မာသောသက်သေခံအထောက်အထားအဖြစ်မူလရုံးကလက်ခံပြီးတရားလိုတောင်းဆိုသည့်အတိုင်းဒီကရီချထားပေးခြင်းဖြစ်သည်။ ယင်းမှာထင်ရှားသည့်သက်သေခံချက်များမရှိပါဘဲလျက်မှန်သည်ဟုလက်ခံဆုံးဖြတ်ရာရောက်လျက်ရှိသည်။ ယင်းဆုံးဖြတ်ချက်ကို မှန်ကန်သည်ဟု လက်ခံနိုင်မည်မဟုတ်ပေ။ ပေးရန်တာဝန်ရှိငွေကိုတရားပြိုင်ကဝန်ခံထားသည့်ပမာဏအပေါ်တွင်သာ လက်ခံသင့်မည်ဖြစ်သည်။

ပွက်ရည်(၉၇)ပိုင်းပေးပို့မှုအတွက် ၃၀. ၃. ၂၀၁၂ရက်နေ့က (၂၅)ပိုင်းနှင့် ၁. ၄. ၂၀၁၂ရက်နေ့က (၂၀)ပိုင်းတို့၏တန်ဖိုးသင့်ငွေမှာ (၁,၁၈၀,၆၅၅)ကျပ်ဖြစ်သည်ဟု သက်သေခံ(ဃ)တွင်ဖော်ပြထားသည်။ (၅၂)ပိုင်းအတွက် တန်ဖိုးကိုဖော်ပြထားခြင်းမရှိပေ။ တရားလိုကို ပြန်လှန်စစ်မေးရာတွင် “အစဉ်(၁)တွင် ၉. ၃. ၁၂နေ့စွဲဖြင့် ပွက်ရည်ပိုင်း (၅၂)ပိုင်းပေးသွင်းထားသည်ဆိုလျှင် မှန်ပါသည်။ ယင်းစုစုပေါင်းပွက်ရည်(၉၇)ပိုင်းအား တစ်ပိဿာပေါက်ဈေး ၃၉၀ဖြင့်တွက်ချက်ထားသည်ဆိုလျှင် မှန်ပါသည်”ဟုထွက်ဆိုထားသည်ကိုတွေ့ရသည်။ တရားလို၏ဝန်ခံထွက်ဆိုချက်အရ တရားပြိုင်ဘက်တင်ပြချက်မှာ မှန်ကန်သည်ဟုလက်ခံရမည်ဖြစ်သည်။ သို့သော် ယင်း(၅၂)ပိုင်းအတွက် ငွေကြေးအားဖြင့် မည်မျှဖြစ်သည်ဆိုခြင်းကို တရားလို တရားပြိုင်တို့က ထွက်ဆိုထားခြင်းမရှိပေ။

သက်သေခံ(ဃ)ပြေစာ၏ မူရင်းခွဲအဖြစ်တင်ပြထားသော (အထက်တွင်ဖော်ပြခဲ့သော)ဘောင်ချာစာအုပ်၏ပြေစာနံပါတ် ၄၇၂တွင်တရားပြိုင်ဦးမြင့်သန်း၏အမည်ဖြင့် ၂၈. ၃. ၂၀၁၂ရက်နေ့က ပွက်ရည်(၅၂) ပိုင်းလက်ခံရရှိမှုအတွက် စာရင်းရေးသွင်းထားရာ တရားပြိုင်များရရှိမည့်ငွေမှာ (၁,၃၀၅,၂၂၅)ဖြစ်သည် ဟုတွေ့ရှိရသည်။ ထိုပြေစာ၏နောက်တွင်ပွက်ရည်(၂၅)ပိုင်း(ပြေစာနံပါတ် ၄၉၀)နှင့် ပွက်ရည်(၂၀)ပိုင်း(ပြေစာနံပါတ် ၄၉၁)တို့ကိုစာရင်းရေးသွင်းထားခြင်းဖြစ်သည်။ ယင်းအချက်အရပြေစာနံပါတ်(၄၇၂)ပါပွက်ရည်သည်ယခုအချင်းဖြစ်ကိစ္စနှင့်သက်ဆိုင်သည်ဟုလက်ခံထိုက်မည်ဖြစ်သည်။ ယင်းအချက်များအရ တရားပြိုင်များပေးပို့ထားသည့်ပွက်ရည်(၉၇)ပိုင်းအတွက် တရားပြိုင်က အသားတင်ရရှိမည့်တန်ဖိုးငွေမှာ (၂,၄၈၅,၈၈၀)ကျပ်ဖြစ်ကြောင်းတွေ့ရှိရသည်။

ယင်းပွက်ရည်(၉၇)ပိုင်းမှာ ကြိုတင်ငွေရယူသည့် ၃. ၆. ၂၀၁၁ရက်နေ့နောက်ပိုင်းမှပေးပို့ထားခြင်းဖြစ်သဖြင့် တရားလိုတောင်းဆိုသည့်ကြိုတင်ငွေထံမှခုနှိမ်ပေးသင့်ပေသည်။

တရားလိုတင်ပြသည့် ပြေစာများ၏နောက်ကျောတွင် ရှင်းတမ်းများရေးသားပါရှိသော်လည်း လက်ခံထိုက်မှုမရှိကြောင်းကိုအထက်တွင်သုံးသပ်ပြီးဖြစ်သည်။ သို့ဖြစ်ရာ တရားလိုက ကြိုတင်ထုတ်ပေးထားသည့်ငွေ(၄,၂၈၀,၀၀၀)ကျပ်မှ အဆိုပါပွက်ရည်တန်ဖိုးငွေကိုနှုတ်လျှင် တရားပြိုင်များက တရားလိုသို့ပေးရန်တာဝန်ရှိသည့်ငွေမှာ (၁,၇၉၄,၁၂၀)ကျပ်သာကျန်ရှိမည်ဖြစ်သည်။ ယင်းငွေအတွက်သာလျှင် ဒီကရီချထားပေးထိုက်မည်ဖြစ်သည်။

တရားလိုအနေဖြင့် ငွေထုတ်ပေးစဉ်ကသဘောတူညီထားသည့်အတိုးငွေကိုရရှိထိုက်ခြင်းမရှိသော်လည်းကြိုတင်ထုတ်ပေးငွေအပေါ်တွင်ကုစားခွင့်အဖြစ်ဖြင့် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၃၄ အရခွင့်ပြုသည့်အတိုးငွေကိုခွင့်ပြုပေးပါကမျှတမှုရှိစေနိုင်မည်ဖြစ်သည်။ ယင်းပြဌာန်းချက်နှင့် တရားရုံးများလက်စွဲအပိုဒ် ၁၇၃တွင် ပြဌာန်းချက်တို့အရ တရားစွဲဆိုသည့်အချိန်မှစ၍ တစ်နှစ်လျှင် ၉%ကို အတိုးအဖြစ်ခွင့်ပြုသင့်မည်ဖြစ်သည်။

ထို့ကြောင့် ဤတရားမပထမအယူခံမှုကို တစ်စိတ်တစ်ဒေသခွင့်ပြုသည်။ မန္တလေးခရိုင်တရားရုံး၏ ၁၉. ၁၁. ၂၀၁၅ရက်စွဲပါ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကိုပယ်ဖျက်ပြီး မူလရုံးတရားလိုသည် တရားပြိုင်များထံမှ ငွေ(၁,၇၉၄,၁၂၀)ကျပ်ကို တရားစွဲဆိုသည့် ၂. ၁. ၂၀၁၃ရက်နေ့မှစတင်၍ ငွေအပြေ အကြေးပေးဆပ်သည့်နေ့အထိ တစ်နှစ်လျှင် ငွေတစ်ရာကျပ်အပေါ်၌ ၉%အတိုးနှင့်တကွ ပြန်လည်ရရှိထိုက်ကြောင်း ပြင်ဆင်၍ စရိတ်နှင့်တကွဒီကရီချထားပေးလိုက်သည်။

ရှေ့နေစရိတ် ၄၅၀၀ကျပ် သတ်မှတ်သည်။

ပုံ/-

× × ×

(ကြည်သိန်း)

တရားသူကြီး

မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်